



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	4131R007 Zemědělská a dopravní technika: obchod, servis a služby
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Porovnání dopravníkových shrnovačů píce ROC RT 1000 a KUHN MERGE MAXX 902
Student:	Pavel VALENTA
Katedra:	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Milan Fríd, CSc.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků				X			
5	Interpretace výsledků, diskuse					X		
6	Formulace závěrů práce					X		
7	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce má jiný název než je uvedený v zadávacím listě

- Jakým způsobem byly stanovené výnosy strojů, zisk strojů a minimální roční využití v tabulce 31. Při ceně práce na trhu a roční výkonnosti je u MERGE MAXX 902 výnos 575.400 Kč, u ROC RT 1000 je výnos 903.000 Kč. Vysvětlíte, případně uveďte správné hodnoty.
- Při hodnocení kvality shrnutého řádku není zřejmé jakým způsobem uvedené stroje pracovaly. Uveďte, zda stroje vytvářely řádek na boku, jednoduchý nebo zdvojený, případně zda šlo o vytváření středového řádku.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

3.5.2018

Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce

1. Práce má jiný název než je uvedený v zadávacím listě.
2. V práci nejsou odstavce.
3. Na straně 10 a 11 jsou chybně uvedené citace.
4. V práci jsou chybně uvedené indexy na stranách 10, 11, 20, 21, 41, 54+62.
5. V práci jsou drobné překlepy na stranách 14, 36, 42.
6. Chybí číslování od strany 46 do strany 53.
7. Metodika:
 - a) Používat jednotně interpunkční znaménka v metodice u legendy jako u vztahů IV-1 a IV-2.
 - b) Není zřejmé co představuje kontrolní plocha Kp_1 .
 - c) Chybně uvedené jednotky u vztahu IV-2 a IV-13.
 - d) Používat stejné symboly u vztahů IV-7 a IV-8.
 - e) Odlišné symboly u vztahu IV-12 a v legendě.
8. Výsledky měření:
 - a) Chybí komentář a odkaz k tabulkám 1 a 12.
 - b) V tabulkách 5, 6, 7, 16, 17, 18 jsou odlišné jednotky oproti metodice.
 - c) U grafů v příloze je potřebné označit osy včetně jednotek, zobrazit nějaký průběh a porovnat. Takto pracně naměřené hodnoty nejsou dostatečně vhodně prezentovány.