



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská technika, obchod servis a služby
Akademický rok:	2017 - 2018
Název práce:	Hlubkové kypřiče, jejich využití a význam při pěstování obilovin a řepky ozimé
Student:	Luboš Haškovec
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Celjak, CSc.
Oponent:	Ing. Vlastimil Blažek
Pracoviště oponenta:	Odborný poradce v zemědělství, Milevsko

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

ne. příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

5.9.2018

Podpis oponenta

Luboš Haškovec se ve své bakalářské práci věnuje hloubkovým kypřičům s důrazem na minimalizační technologie pro zpracování půdy. Kromě historického přehledu zpracování půdy klasifikuje současné metody a systémy zpracování půdy, přičemž se věnuje i jejich hlubší technické analýze. V praktické části se zabývá technicko-ekonomickému zhodnocení dvou typů kypřičů provedeného ve spolupráci se Zemědělským družstvem Bernartice.

Student přehledně člení teoretickou část do logických sekcí. Věnuje se historickému vývoji metod zpracování půdy a hodnotí praktické poznatky spojené s jejich výkonem. Vysoký důraz je kladen pak na minimalizační technologie. V sekci 2.5 hodnotím pozitivně velmi obsáhlý technologický přehled hloubkových kypřičů. V navazující kapitole je pozornost věnována posouzení kvality hloubkového kypření půdy a vlivu na výnosy obilovin a řepky. Student obsáhle definuje matematický aparát později využití pro technologický popis pracovních operací, výkonnosti soupravy, časového rámce a pro definici celkové ekonomiky prováděných prací. Důraz je kladen i na hospodárnost využití dvou typů techniky.

Vlastní práce byla prováděna na strojích Horsch Terrano 5FM (Horsch) a Strom Terraland TN 3000 H M7R (Strom). Jsou hodnoceny hodnoty skutečné hloubky zpracování v porovnání s nastavenou hodnotou, hrudkovitost a účinnost zapravení posklizňových zbytků. V diskuzi student kriticky hodnotí praktické aspekty, přednosti a nevýhody kypřičů. Pozitivně hodnotím rozbor rozdílu v množství ponechaných posklizňových zbytků po přejezdu soupravy.

Práce je svým rozsahem nadstandardně obsáhlá a výrazně převyšuje zadání, které je splněno ve všech bodech. Přesnost měření v kapitole 5.3 by mohla být vyšší zavedením většího počtu měření, jak bývá zvykem v akademických pracích, na druhou stranu statistická přesnost je jednoznačná z praktického hlediska. Pozitivně hodnotím i prakticky vyřešený výběr pozemku s důrazem na jejich podobnost, avšak při zachování hospodárnosti logistiky prováděných prací s ohledem na potřeby Zemědělského družstva Bernartice. O vhodnosti volby pozemků svědčí rovněž přehled pěstovaných plodin a použitých kypřičů v minulých letech a podobnost při analýze nákladů a výnosů. Drobné zlepšení jazykového zpracování by mohlo přispět k lepší čitelnosti práce.

Celkově je práce na vysoké úrovni a hodnotím ji klasifikačním stupněm velmi dobře.

V práci je komplexně hodnoceno porovnání uvedených kypřičů v polních pracích, jaký je ale rozdíl v jejich servisovatelnosti? Který z kypřičů je z praktického hlediska dlouhodobě spolehlivější?