



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Hodnocení podmínek chovu zvířat v návštěvnických centrech NP Šumava
Student:	Zuzana Popeláková
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Ing. Josef Rajčard, Ph.D.
Oponent:	Ing. Marie Brücková Ph.D.
Pracoviště oponenta:	český nádražní fond pro ydru

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení							X
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Konkrétní připomínky k jednotlivým kapitolám jsou zmíněny dále. Zásadním nedostatkem práce je dle mého názoru absence informací uvedených ve vyhlášce o ochraně zdraví zvířat při chovu, ze dne 9.4.2010 (zákon č. 114/2008 St.). S tím souvisí otázka č. 1: Proč studentka nepracovala s informacemi o vybavení a velikosti prostoru pro jednotlivé druhy živočichů dle této vyhlášky? V úvodu studentka uvádí, že v NC Srní jsou vlny v přirozeném prostředí bez stresu! Je stále o
Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO tomto přesvědčena?

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

Datum

3.5. 2018

Podpis oponenta

Brücková

konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

v kapitoly liter. rešerše - chybí citace v podkapitoly fauna Sumavy, především na str. 10.

V kapitole charakteristika vybraných druhů by bylo vhodné použít mapy aktuálního rozšíření jednotlivých druhů z dostupné literatury či z Národní databáze ochrany přírody. Např. v úvodu obecného jsou uvedeny neaktuální informace o stavu populace v rýsa ostrovida tato informace téměř chybí.

Kapitola Metodika je obsahově neúplná a zásadní informace zde chybí. Postrádám zde, kdy, jak často, jakým způsobem a studentka navštívila prezentovaná návštěvnická centra a jakým způsobem sbírala a zpracovávala data.

Výsledky - popis expozice vyřazení - chybí zde popis druhové skladby kerového a strom. patra. Vhodnější by byli detailnější popis vyřazení. v úvodu výběru je popis (vzhledem k tomu, že jedle studentky jediný vyhovující).

vlastní návrhy - v návrhu sovič volier by bylo vhodné uvést konkrétní druhy stromů a kerů, které by měly být vysazovány.

Diskuze - v této kapitole chybí porovnání s jinými návštěvnickými středisky v ČR či zahraničí

Práce obsahuje několik formálních chyb a nichž zmíním pouze zásadnější. Studentka opakuje latinské názvy druhů v celé práci. v odborných pracích se lat. název uvádí pouze jednou.

Některé z obrázků mají špatný popis (např. obr. 3, 30)
otázka č. 2. - nebylo by vhodné v výběru rýsa ostrovida přidat další el. ohradník namísto dalšího oplocení?

otázka č. 3 - byly by navrženy úpravy výběru realizovatelné pro NP Sumava? Byly by to se správou konzultovány?