



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Spokojenost s návštěvou ZOO Jihlava
Student:	Aneta Straková
Katedra:	katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Josef Naurát Ph.D.
Oponent:	Mgr. Radka Vaňková
Pracoviště oponenta:	ZOO Jihlava

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení					X		
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**VELMI DOBRĚ**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

4.5.2018

Podpis oponenta

*Vaňková*

Cílem bakalářské práce bylo posouzení spokojenosti návštěvníků Zoo Jihlava. Požadavky zadání práce byly splněny.

Za velký nedostatek bakalářské práce ale považuji fakt, že v rámci textu ani v příloze není dotazník, díky kterému byla získána data, na kterých je založena výzkumná část této bakalářské práce. Znění otázek, které byly pokládány respondentům, je velice důležité a může ovlivnit odpovědi respondentů. Proto si myslím, že by dotazník měl být součástí práce.

V textu bakalářské práce je uveden seznam otázek, ale pojmy uvedené pod tímto určitě otázkami nejsou a navíc si pod nimi každý představí něco jiného. Užití některých termínů je navíc zavádějící (např. použití termínu klec – klece jako takové v Zoo Jihlava nejsou).

V bakalářské práci se vyskytují překlepy (např. na straně 33, 76 a dalších) a i některé informace týkající se Zoo Jihlava nejsou aktuální (ary vojenské už dva roky nechováme) nebo úplně neodpovídají skutečnosti (popis části zoo věnovaný Africe). V celé práci je také chybně používán zápis ZOO Jihlava místo Zoo Jihlava.

Práce jako taková je zajímavá, ale její výsledky pro zoo nejsou v současné podobě využitelné, protože jednak neznáme znění otázek a také termíny, kdy byly odpovědi získány. I to může mít velký vliv na výsledky výzkumu (ve všední dny chodí do zoo místní obyvatelé, zatímco o víkendech převažují „mimojihlavští“ návštěvníci, kteří do zoo nejezdí pravidelně) a bylo by zajímavé porovnat odpovědi získané ve všední dny a o víkendu.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byly do části dotazníku zjišťující spokojenost návštěvníků Zoo Jihlava zahrnuty následující položky:

1.1 Přirozené chování zvířat

1.8 Vhodná strava zvířat

1.20 Oddělení druhů v expozicích

1.45 Záchranné odchovy

Ani jako zaměstnanec zoologické zahrady (protože nejsem chovatel) nejsem schopna tyto položky posoudit, natož jim přiřadit nějaký význam.

2. Proč v práci nebyly využity údaje o návštěvnosti a příjmech z roku 2017? Výroční zpráva Zoo Jihlava za rok 2017 ještě nebyla vydána, ale údaje jsou dostupné na internetu nebo je bylo možné zjistit přímo v zoo.

3. Čím si vysvětlujete rozdílnou spokojenost mužů a žen u Přístupnosti personálu k návštěvníkům?