



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství							
Studijní obor:	Agroekologie – péče o krajinu							
Akademický rok:	2017/2018							
Název práce:	Možnosti uplatnění chřastice rákosovité pro energetické využití							
Student:	Bc. Martin Vacek							
Katedra:	Katedra genetiky a speciální produkce rostlinné							
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.							
Oponent:	Ing. Pavel Fuksa, Ph.D.							
Pracoviště oponenta:	Katedra pícninářství a trávnickářství FAPPZ ČZU Praha							
	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce Bc. Martina Vacka je zpracována ve značně šíři. Literární rešerše zahrnuje poměrně rozsáhlý obecný přehled o energetických travách (11 stran), kratší pasáž o chřastici rákosovité (3 strany) a zevrubně zpracovaný text týkající se úpravy biomasy a jejího spalování (9 stran). Vzhledem ke zvolenému tématu bych uvítal podrobněji zpracovaný přehled literatury vztahující se zejména k biologii, ekologii a agrotechnice chřastice rákosovité. Současně postrádám vyšší podíl informací z novější vědecké literatury. Kapitola Metodika je neobvykle rozsáhlá (18 stran) a nepřiliš přehledná. Informace o pokusných lokalitách a vlastních metodických postupech se v textu nevhodně prolínají. Neobvyklé je také řazení meteorologických údajů od nejnovějších ke starším i odlišnost grafického zpracování dat z roku 2017 oproti rokům 2013 – 2016. Ve výsledkové části jsou prezentována všechna naměřená data včetně jednotlivých opakování a dále výběr z těchto hodnot je prezentován samostatně v tabulkách a duplicitně i v grafech. Základem vlastních výsledků je výpočet střední indikační hodnoty pro obsah vody v půdě, není však zcela zřejmé, jak bylo při výpočtech postupováno. Popis vlastních výsledků a jejich porovnání s literárními prameny není příliš rozsáhlý a vlastní diskuze je pak vedena spíše v kapitole Závěr. Současně kriticky hodnotím, že se v textu vyskytuje řada překlepů a pravopisných chyb (hrubky, psaní indexů velkým písmem, nahodilé psaní velkých či malých písmen u názvů rostlin, nedokončené věty, chybné psaní citací aj.). U fotografií a obrázků nejsou uvedeny zdroje. Přes uvedené nedostatky a připomínky lze vyzdvihnout samostatnost diplomanta a jeho zřejmou snahu o komplexní zpracování tématu. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „velmi dobře“.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

1. Chrastice rákosovitá je vytrvalá tráva s vysokou produkční schopností. Z jakého důvodu se u nás nevyužívá pro krmné účely?
2. Je pěstování chrastice rákosovité pro energetické účely rentabilní? Jaké jsou orientační roční náklady na pěstování jednoho hektaru porostu chrastice rákosovité? Jaká je cena za 1 t rostlinné biomasy pro spalování (balíky, brikety, pelety)?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 7. 5. 2018

Podpis oponenta

