

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101
Studijní obor:	Zemědělské inženýrství - Prvovýroba
Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Pěstování kukuřice v praktických podmínkách zemědělského podniku (Maize growing in terms of selected agricultural company)
Student:	Lukáš Fencí
Katedra:	Speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.
Oponent:	Ing. Jaroslav Tomášek, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená DP pana Lukáše Fencí je zaměřena prakticky, což oceňuji velmi kladně, protože tyto výsledky mohou praxi a zároveň zemědělství pomoci. Sám poloprovozní pokusy vedu a vím, jaká je s tím spojená práce. Diplomová práce je i prací vědeckou a v této části mám některé výhrady. Bylo by vhodné v literární rešerši uvést více zahraničních vědeckých zdrojů. Komentáře výsledků, především interpretace statistického hodnocení není úplně jasná. Je velká škoda, že v takto pěkné práci obsahuje diskuse jen něco přes jednu stranu textu.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Anglický abstrakt je jedinou možností pro prezentaci výsledků pro nečesky mluvící veřejnost – je krátký a proto by měl být přeložen opravdu pečlivě. Proto je škoda, že anglický jazyk je v tomto případě na velmi nízké úrovni – začínaje špatnou stavbou věty. Není vždy správné použít text z překladáče. Např. in the region of Kozojed (v AJ se české názvy obcí neskloňují). In the year 2016 – in 2016. atd. V českém i anglickém abstraktu nejsou použity horní indexy pro soustavu SI jednotek. V Úvodu student uvádí jako důvody zvýšení pěstování kukuřice zvýšení populace a tím vyšší potřebu potravin a krmiva. Jedná se o podmínky ČR? Termíny jako drtivá, enormě do vědeckých prací nepatří. Dále v této kapitole popisuje: „dnešní nařízení, jak už vládní nebo z Evropské unie jsou čím dál tvrdší“ – bylo by lepší napsat konkrétně jaká nařízení a jak moc jsou přísná (pojem tvrdý je trochu zavádějící). Kap.2:1.1.postrádám odbornou cizojazyčnou citaci, zabývající se minimalizačními technologiemi.

str.15, 16 – nesprávná citace (DAVID, BOUMA, ÚRODA, 3/2017); (Novotný a kol, KONTROLA PODMÍNĚNOSTI 2014); str.17 (SKLÁDANDA, 2006) chybí v seznamu literatury. Nebo spíše překlep. str.19 – co si student představuje pod pojmem enormní množství biomasy?; str. 20 – nadpisy nároky kukuřice na světlo, vodu...by si zasloužily mít číslování 2.3.3.1. atd. Str. 24 – „ V současné době je do kukuřice v ČR registrováno dostatečný počet herbicidů..“ Citace je 10 let stará, účinné látky jsou obměňovány každým rokem, zakazovány.

Tabulka 4 týkající se AZP je z roku 2011 – neaktuální. Chybí k ní komentář.

Doporučoval bych zkrátit metodiku, je velmi obsáhlá a obsahuje spoustu nadbytečných informací o podniku, které nesouvisí s pokusem. Str.33 „přivalový déšť páchal výrazné škody“ – déšť není pachatelem, vhodnější by byl termín „ způsobil“. Kapitola 4.3.1. chybí nadpis tabulky, to samé u kapitoly 5.3.2., 5.3.3. a 5.3.4. – nejsou odkazy v textu. V metodice str. 44 uvádí autor napadení porostu sněží 4%. Proč je tento výsledek v metodice a jak byl vyhodnocován? str. 43 – Výzkumné hypotézy jsou označeny jako pracovní hypotézy a nejsou jasně položeny a očíslovány. Nenašel jsem kapitolu, která by jasně vyvracela či nevyvracela výzkumné hypotézy. Jaké je stanovisko k ostatním hypotézám? Našel jsem jen 1.

Velkou výhradu mám k číslování práce. kapitola 4.3. přechází rovnou do kapitoly 5.3.2., pak následuje 4.3.5. pracovní hypotézy. Pak teprve konečně kapitola 5. Nepřehledné a čtenář se v textu ztrácí.

Kap.5.5. hmotnost 1 ks rostliny na tři desetinná místa je zbytečná, stačí jedno desetinné místo. Navíc grafy by měly být označovány pod grafem, tabulky nad.

Diskuse – opět moc literárních slov „kukuřice se s tím to problémem vypořádaly“

Autor uvádí, že dle Suškeviče a Procházkové (2000) není vhodné hluboké kypření do podmínek s nízkými srážkami (...), autor uvádí, že jeho práce tvrzení vyvrátila. Může si být jist, když pokus byl jednoletý a měl k dispozici datalogery na měření vlhkosti, zda-li tomu tak opravdu bylo? Vhodnější by bylo uvést, že v pokusu autora nedošlo ke stejným výsledkům a zdůvodnit proč.

kap. 5.8. Nepřesné formulace „vlhkost u jednotlivých variant zpracování půdy a následné osetí“ – srozumitelněji: „obsah sušiny rostlin jednotlivých pokusných variant“.

V závěru: „tento rozdíl by nejspíše nedostatkem seciho stroje“ chybí zřejmě způsoben. Opět v této kapitole chybí všechny horní indexy jednotek SI.

Otázky k obhajobě:

1. Byla zjišťována konkrétní vlhkost půdy na pokusných variantách? Co mohlo tedy zapříčinit, že i přes hluboké kypření a nedostatek vláhy dopadla tato varianta výnosově dobře?
2. Jaká výzkumná varianta má předpoklady pro lepší růst rostlin v suchých podmínkách a proč?
3. Mohl by autor jasněji odpovědět, které parametry výnosu byly statisticky průkazně rozdílné a popsat graf č. 10, str. 56?
4. Podle jaké metodiky se hodnotil výskyt sněží (*Ustilago Maydis*) a plevelů? V textu není žádná tabulka či graf s výsledkem, ani v metodice, nutno doplnit.

I přes některé nedostatky doporučuji práci pro obhajobu.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

11.5.2018

Podpis oponenta