



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Zemědělská a dopravní technika
Akademický rok:	2017 - 2018
Název práce:	Vyhodnocení roční měrné produkce skleníkových a zátěžových plynů z vybraného chovu prasat
Student:	Bc. David Kabuďa
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Antonín Dolan, Ph.D.
Oponent:	doc. Ing. Vlastimil Altmann, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání						X	
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse						X	
7	Formulace závěrů práce						X	
8	Odborný přínos práce a její praktické využití						X	
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

v oponované diplomové práci není vložen oficiální zadávací list,
v abstraktu nejsou uvedeny dosažené výsledky DP,
nevhodné výrazy, např. „*ruku v ruce*“..., „*jsme se zavázali*“ ..., správně ČR se zavázala ...,
nejednotnost psaní jednotek v tabulkách (hrnaté i kulaté závorky, případně bez závorek,
ale i konec závorky psané jako index – např. tab. 27,
nesprávné psaní jednotek v grafech (bez indexu),
chybné formátování řádků s internetovými odkazy,
nepřehledné formátování kapitoly 2.5,
obr. 1 je v anglické verzi – DP je v českém jazyce,
kap. 4.4 „*Charakteristika podniku*“ nijak podnik necharakterizuje,
kap. 5 „*Výsledky*“ neuvádí žádné výsledky, ale pouze schémata, bylo by zde vhodnější lepší členění podkapitol,
kap. 4.7 „*Hodnocení používaných technik a technologií*“ je velice stručná – nejedná se zde o žádné kvalitní hodnocení, což ani z průměrného počtu 3 řádků u každé technologie ani není možné,
u posledních 3 autorů citovaných v diskusi není text navázán na vlastní výsledky DP autora,
v závěru DP autor píše, že za cíl měl navrhnout snížení emisí, což se neslučuje s cíli uvedenými na str. 27,
v závěru nejsou uvedeny odpovědi na otázky DP stanovené v cíli na str. 27, rovněž v celé DP nelze dohledat statistické vyhodnocení výsledků z bodu 3 z odstavce „*V práci se zaměřím na:*“, což je zde v textu naznačeno jako dílčí cíle DP.

Otázka k obhajobě: Můžete doložit, případně odpovědět, zda jste někde v závěrečném textu nevýrazně (skrytě) zakomponoval odpovědi na Vaše 2 otázky stanovené v cíli a jaké jsou hodnoty statistické analýzy Vašich výsledků?

Předložená DP obsahuje pouze 44 stran textu, včetně mnoha stran zbytečně roztažených tabulek a grafů. Celkové zpracování DP je na slabé úrovni, rovněž tak uvedené výsledky a z nich vyplývající přínos pro obecnou praxi je minimální.

Práci doporučuji k obhajobě před komisí pro SZZ, neboť i přes značnou výtku v kvalitě zpracování textu a dalších výše uvedených nepřesnostech, oceňuji práci diplomanta za vlastní, do jisté míry i náročné měření.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 27.4.2018

Podpis oponenta

