



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělská a dopravní technika
<b>Akademický rok:</b>	2017 - 2018
<b>Název práce:</b>	Porovnání emisních norem u motorů JCB
<b>Student:</b>	Bc. Tomáš Ryšavý
<b>Katedra:</b>	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Antonín Dolan, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	doc. Ing. Vlastimil Altmann, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

v abstraktu chybí dosažené výsledky, které by měly být místo textu „*Naměřené hodnoty budou ...*“,

psaní číselných hodnot na koncích řádků bez jednotek, které jsou až na dalším řádku, nejednotnost psaní jednotek v tabulkách (hrnaté i kulaté závorky, případně bez závorek, velmi málo kvalitních literárních zdrojů, z čehož pramení úsudek, že text v kapitolách je „přepisem“ vybraných pasáží většinou z 1 literárního zdroje, navíc špatně citovaného většinou (Šmerda, 2013) – správně Šmerda a kol. (2013), podobně i Kohoutek, 1996), citace Bendl 2008 není uvedena v seznamu použité literatury, nesprávné názvy obrázků – není z názvu jasné, zda se jedná o schéma, fotografii, graf apod.,

nejednotnost ve formátu tabulek je dána i tím, že mnoho tabulek je v textu vloženo jako obrázky, místo toho, aby autor tabulky vytvořil nově a zajistil tak jednotu textu, psaní jednotek a vzhledu tabulky,

kap. 2.11 Metody měření emisí ... by měla být v části Metodika DP,

kapitola Cíl práce není kvalitní, nejen z pohledu psaní textu ve formě „já“,

na obr. 23 je sice uvedeno 9 pozic, ale ty nejsou na obrázku očíslovány,

u tab. 10 nejsou uvedeny jednotky, rovněž tak u textu na str. 53 (poslední 4 řádky),

v diskusi je nevhodně zvolen text, který by odpovídal kapitole Závěr DP, nebo Výsledky DP, sloupce v tabulkách 44 a 45, které vyjadřují počet motohodin, nemohou mít jednotku  $^{-1}$ , ale např. slovo počet, totéž u grafů 2,4 a 5, grafy se číslují v pořadí obrázků,

v DP nejsou seznamy tabulek a obrázků, v

závěru text ..“*mají hodnotu kouřivosti o 42% vyšší...*“ je chybný, správně o 42 % vyšší (psáno s mezerou), dohromady se jedná o přídavné jméno.

Otázka k obhajobě: Můžete z Vaší práce doporučit něco konkrétního pro praxi? (např. něco v metodice, v přístrojích, nebo něco z výsledků).

I přes značnou výtku v kvalitě zpracování textu, citacích a dalších výše uvedených nepřesnostech, považuji práci diplomanta za kvalitní, zejména z pohledu vlastního a do jisté míry i náročného měření a doporučuji tuto práci k obhajobě před komisí pro SZZ.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 27.4.2018

Podpis oponenta