



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství							
Studijní obor:	Zemědělská a dopravní technika							
Akademický rok:	2017 - 2018							
Název práce:	Porovnání emisních norem výfukových plynů u vybrané skupiny traktorů							
Student:	Bc. Jiří Opekar							
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky							
Vedoucí práce:	Ing. Antonín Dolan, Ph.D.							
Oponent:	doc. Ing. Vlastimil Altmann, Ph.D.							
Pracoviště oponenta:	ČZU Praha							
	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			
Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)								

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Název práce na titulní straně se neshoduje s oficiálním zadávacím listem,
v abstraktu chybí popis dosažených výsledků,
v úvodu jsou chybně 2 poslední odstavce, jejichž text patří do abstraktu,
nejednotnost psaní jednotek v tabulkách (hranaté i kulaté závorky, případně bez závorek,
nesprávné názvy obrázků – není z názvu jasné, zda se jedná o schéma, fotografii, graf
apod.,
nejednotnost ve formátu tabulek je dána i tím, že mnoho tabulek je v textu vloženo jako
obrázky, místo toho, aby autor tabulky vytvořil nově a zajistil tak jednotu textu, rovněž je
chybou, že tabulky jsou v anglickém jazyce, autor studuje český obor,
citace na koncích jednotlivých odstavců v rešeršní části vyvozují dojem, že se jedná o opis
jednotlivých textů z původní literatury, neboť zde autor používá množné číslo i nevhodné
výrazy, které by se v textu vyskytovat neměly, nebo by měly být okomentovány (např. „tím
pádem“, „obrovský rozvoj firmy“, „nejhůře dopadl“ – nejedná se o soutěž, nebo na str. 15 –
„rapidní pokles produkce“ (otázka zní „kolik je rapidní“)),
autor kapitoly „Metodika práce“ pojal naprosto chybně, místo obecné metodiky, je text na
12 stranách spíše pracovním popisem STK,
v tabulkách od str. 55 do konce DP jsou nevysvětlené zkratky,
v DP chybí seznam použitých zkratk,
grafy se číslují v pořadí obrázků,
v DP nejsou seznamy tabulek a obrázků,
odpověď na 1. otázku z cíle práce, že „...jiná metoda se nevyužívá“ ..., není odpovědí, zda
je vhodná, či nikoliv,
odpověď na 2. otázku, že „Každý z měřených traktorů“ ... by bylo vhodnější napsat Žádný
z měřených traktorů ...,
v závěru práce by měly být shrnuty výsledky DP.

Otázka k obhajobě: Můžete z Vaší práce doporučit něco konkrétního pro praxi? (např. něco
v metodice, v přístrojích, nebo něco z výsledků).

I přes značnou výtku v kvalitě zpracování textu, citacích a dalších výše uvedených
nepřesnostech, hodnotím práci diplomanta zejména z pohledu vlastního a do jisté míry i
náročného měření a doporučuji tuto práci k obhajobě před komisí pro SZZ.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 27.4.2018

Podpis oponenta

