



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělská a dopravní technika
<b>Akademický rok:</b>	2017 - 2018
<b>Název práce:</b>	Mechanismus rozkládání aplikačních ramen postřikovače
<b>Student:</b>	Bc. Jakub Tretera
<b>Katedra:</b>	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Pavel Černý, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	KAFT PF JU v Českých Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápís o státní závěrečné zkoušce

Úvod práce nezasvěčuje čtenáře do problematiky a spíše připomíná anotaci. Uvádět mezi cíli práce vypracování prezentace k obhajobě je nepatřičné. Závěr obsahuje navíc také nerelevantní informace (členění práce, postup vypracování atp.).

V práci je možné nalézt překlepy a pravopisné chyby (např. str. 11 „standartní“). Formální úprava práce je podprůměrná - silně rušivé je zejména horizontální odsazování nadpisů a jejich celkově nezdařilé formátování, které nepřispívá k přehlednosti členění textu. Nevhodné je svislé odsazování odstavců a odsazování prvního řádku u nadpisů, které následují za nadpisem. Interpunkční znaménka jsou místy použita nesprávně. Formátování tabulek na str. 44 a 53 je ledabylé a u tabulek absentuje popis. Vyjadřování autora je místy nepřesné (např. na str. 36 se autor vyjadřuje o nedestruktivních metodách defektoskopie: „Patří mezi ně rentgen, ultrazvuk, vířivé proudy, magnetická metoda, kapilární metoda, luminiscenční metoda atp.“, přičemž má zjevně na mysli metody založené na RTG, či ultrazvukovém vlnění atd.

Z věcných chyb a nepřesností je možné namátkou uvést například tvrzení na str. 26, kde autor uvádí definici použitého kompozitního materiálu: „Základním nosným materiálem je uhlíkové vlákno.“, přičemž se jedná patrně o uhlíkový kompozit, ve kterém uhlíková vlákna tvoří vyztužující element v polymerní matici (mohlo by se jednat např. o kompozit CFRP, avšak autor konkrétní druh materiálu neuvádí). Dále na str. 26 diplomant uvádí, že „Při využití dvojnásobného množství materiálu jsou ramena stále lehčí než porovnatelné konstrukce ze železa.“, navzdory tomu, že železo není technickým materiálem a jedná se v tomto případě zřejmě o ocel. Na str. 26 také autor uvádí, že „Naproti tomu ocel při dlouhodobé běžné práci, ale také při kontaktech s překážkami a po drobných opravách vyžaduje opravu lakováním, aby se předešlo korozi.“, avšak neuvádí konkrétní typ oceli a tvrzení jako takové nemá obecnou platnost. Na str. 33 je uveden vztah pro výpočet konvenčního napětí, kde autor chybně uvádí, že veličina  $A_0$  se nazývá smluvním jmenovitým napětím, ačkoli jde zjevně o počáteční průřez zkušebního tělesa.

Z hlediska práce s odbornou literaturou lze vytknout především nízký počet použitých zdrojů a velké množství internetových zdrojů. Velká část literárního přehledu čerpá zejména z jednoho zdroje (KOVÁŘÍČEK, 1997), kde až do str. 17 není uveden žádný jiný zdroj. Na některých místech je nevhodně umístěný odkaz na citovanou literaturu a není zřejmé, k jaké části textu se vztahuje (např. str. 11 - 14). Celá podkapitola 2.2 čerpá pouze z jednoho literárního zdroje.

Navzdory uvedeným nedostatkům je možné konstatovat, že celkově práce přináší nové poznatky a lze ji považovat za přínosnou.

Otázka k obhajobě:

1. Zvažoval jste i jiný typ stabilizace ramen při prudké deceleraci, než který uvádíte v práci? Případně jaké další typy takové stabilizace by připadaly v úvahu?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 7. 5. 2018

Podpis oponenta