



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Vztah recentní systematiky žab (Anura) a výzkumného úsilí
Student:	Bc. Nikola Mrázková
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Mgr. Michal Berec, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Zdeněk Faltýnek Fric
Pracoviště oponenta:	Biologické centrum AV ČR, v.v.i.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Tato diplomová práce představuje velice netypickou studii. Jejím předmětem totiž není nějaká předem vybraná skupina organismů, na které by se prováděly experimenty. Tato práce naopak analyzuje současné taxonomické změny u obojživelníků ve vztahu k bohatosti jednotlivých skupin, tedy vlastně chování taxonomů při výzkumu obojživelníků. Autorka zjistila, že nevíce taxonomických změn se odehrává zcela logicky v početnějších skupinách a že mnohem více taxonů bývá popsáno než rušeno. Poněkud širší úvod do problematiky mezi nomenklaturou, taxonomií a fylogenezí vhodně určuje rámec, do kterého autorka svoji studii zasadila. Z textu práce vyplývá, že autorka není taxonom a tak v oboru trošku tápe – neexistuje totiž žádná komise, která by schvalovala platné taxony. Pokud taxonomická práce splňuje nomenklatorické předpoklady podle pravidel ICZN, tak je z nomenklatorického hlediska prostě platná. A z taxonomického hlediska je platná do té doby, dokud někdo nedokáže, že je to jinak. Musím tedy přiznat, že nesdílím ani autorčino nadšení pro takové revoluční možnosti jako je „phylocode“ a mám pochybnosti, že hlediska fylogenetická mohou být jen omezeně reflektována na taxonomické úrovni. Také se domnívám, že množství popsaných taxonů nezáleží zcela na libovůli taxonomů, ale doufám že je povětšinou podpořeno dobrými důvody. O nepřírozenosti omnibusů jako např. rod *Rana* nebo *Bufo* opravdu nelze pochybovat, ale na druhé straně stav, kdy má každý druh svůj vlastní rod, je ještě horší řešení. Práce je to velice zajímavá a čtivá, drobné odborné tápání autorce odpouštím, stejně jako i poněkud žoviální styl psaní a ne vždy vhodné členění textu.

Rád bych položil autorce tyto dvě otázky:

1) Co znamenají záporné hodnoty v relativní taxonomické změně (obr. 8)?

2) V literárním přehledu se zmiňujete, že „taxonomická inflace“ se může dotknout i ochrany přírody. Myslíte, že když se nějaký druh rozdělí na dva, a zjistí se, že jeden z nich je běžný kdežto druhý je kriticky ohrožený, tak že tato „taxonomická inflace“ je z ochránářského hlediska špatně?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

11. května 2018

Š F A E