



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Pozemkové úpravy a převody nemovitostí
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Vyhodnocení vývoje územně plánovací dokumentace ve zvolené lokalitě
Student:	Bc. Lukáš Šruc
Katedra:	KKM - Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Jana Moravcová, Ph. D.
Oponent:	Ing. Romana Vačkářová
Pracoviště oponenta:	Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení územního plánování, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řadu.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- Máte pocit, že plánovaný rozvoj Třeboně odpovídal v jednotlivých obdobích potřebám a demografickému vývoji na území města Třeboň?
- Vnímáte urbanistickou koncepci města Třeboň v jednotlivých ÚPD jako kontinuální nebo výrazně se měnící? Byla dle Vašeho názoru v čase naplňována urbanistická koncepce města Třeboň?
- Vnímáte skutečnost, že se Třeboň nachází přímo v CHKO Třeboňsko za pozitivní jev? Nebo tuto skutečnost vnímáte pro rozvoj města jako výrazně omezující?
- S ohledem na zkušenost při zkoumání vývoje ÚPD Třeboně vnímáte jako vhodný krok standardizovat územní plány? Příkladíte se spíše ke standardizaci obsahové (podrobnější definování ploch ve vyhl. 501/2006 Sb.) nebo jen ke standardizaci grafických jevů a způsobu zpracování výkresové a datové části?
- Považujete dnešní způsob participace veřejnosti při zpracování ÚP za dostačující?
- Považujete za přínosné vyhodnocování dostupnosti zařízení občanské vybavenosti, dopravní a techn. vybavenosti a veřejných prostranství v územním plánování, zejména při navrhování nových ploch bydlení?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

7. května 2018

Vačkářová

Komentář oponenta k diplomové práci:

OBEČNÁ ČÁST

1. V textu diplomové práce je zmiňován i zákon č. 225/2017 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), s účinností od 1. 1. 2018. Bohužel obsah této zmiňované novely stavebního zákona je promítnutý pouze do některých částí textu, což mohlo být způsobeno tím, že student v době nabytí účinnosti již s největší pravděpodobností dokončoval teoretickou část diplomové práce.

2. Některé body stavebního zákona byly mylně pochopeny či interpretovány:

- Student uvádí v kap. 2.4.1 a 2.4.3.1, že aktualizace PÚR probíhá každé 4 roky a dokumentace ZÚR se aktualizuje každé 2 roky.

Komentář:

Stavební zákon však nestanovuje ani u Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR“), ani u zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) lhůtu k provedení aktualizace této územně plánovací dokumentace, ale stanovuje lhůtu pro schválení tzv. zprávy o uplatňování v uplynulém období, z níž může (ale nemusí) vyplynout potřeba pořízení aktualizace ZÚR nebo PÚR. U ZÚR je navíc lhůta pro schválení zprávy o uplatňování 4 roky, nikoliv 2 roky.

- Student uvádí v kap. 2.4.2.1, že podklady (ÚAP) bývají aktualizovány průběžně a to každé 2 roky.

Komentář:

ÚAP podléhají dvěma lhůtám – průběžně probíhá zpracování sledovaných jevů na základě údajů o území, průzkumů a jiných zjištění (průběžně znamená vždy, když dojde ke změně); 1x za 4 roky probíhá analytická činnost, tedy zpracování tzv. úplné aktualizace ÚAP, která zahrnuje rozbor udržitelného rozvoje území. Výsledkem úplné aktualizace ÚAP je definování problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci. Největší výhodou ÚAP je nestálá aktuálnost podkladů pro územně plánovací činnost, tedy pokud si všichni aktéři plní své zákonné povinnosti.

- Student uvádí v kap. 2.4.3.2, že ÚP stanovuje „... vymezení funkčních ploch, ...“, a dále uvádí, že pořizovatelem územního plánu je úřad územního plánování.

Komentář:

Územní plán od nabytí účinnosti zákona dne 1. 1. 2007 nevymezuje funkční plochy, ale vymezuje plochy a koridory, a zastavitelné plochy. Dříve používaný pojem „funkční využití“ bylo nahrazeno pojmem „plochy s rozdílným způsobem využití“.

Pořizovatelem územního plánu může být úřad územního plánování pro ze správního obvodu obce s rozšířenou působností, ale pořizovatelem může být i obec, která zajistí splnění kvalifikačních požadavků podle stavebního zákona (tzv. létající pořizovatel).

- Student uvádí v kap. 2.3.1, že regulační plány vydá rada obce nebo kraje.

Komentář:

Regulační plány, jako jeden z druhů územně plánovacích dokumentací, vydává zastupitelstvo obce, nikoliv rada. Rada obce má kompetence pouze k vydání vymezení zastavěného území samostatným postupem a k vydání územního opatření a stavební uzávěry. Dále v textu již ale student správně připisuje kompetence vydání regulačního plánu zastupitelstvu.

- Student uvádí v kap. 2.4.3.3, že regulačním plánem se rozumí nástroj rozdělující menší nebo lokální plochy měst podle jejich funkčního využití.

Komentář:

Student zřejmě zcela nepochopil účel regulačních plánů. Regulační plán je nástroj užívaný pro různě velké části území, v nichž je potřeba podrobněji stanovit plošnou a prostorovou regulaci, ve větším detailu a podrobnosti vyřešit uspořádání staveb veřejné infrastruktury aj. Regulační plán umožňuje regulaci v podrobnosti, kterou nelze uplatňovat v územním plánu. V územním plánu lze vymezit plochu, v níž je rozhodování o umístění záměrů podmíněno zpracováním regulačního plánu. S novelizací stavebního zákona od 1. 1. 2018 je umožněno pořídit tzv. územní plán s prvky regulačního plánu.

- Student uvádí v kap. 2.5.2, že zadání ÚP se zašle dotčeným orgánům, krajskému úřadu a obcím v sousedství, případně i obci, pro kterou je pořizován.

Komentář:

Návrh zadání ÚP je nutné doručit i veřejnosti v obci, což je činěno doručením návrhu zadání veřejnou vyhláškou. Krajský úřad a dotčené orgány vydávají k zadání pouze vyjádření s požadavky na obsah zadání, nikoliv stanovisko. Stanovisko vydává ve fázi zadání ÚP pouze příslušný úřad, který rozhodne, zda bude ÚP posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí (resp. na udržitelný rozvoj území). Sousední obce podávají náměty do zadání a veřejnost připomínky.

- Student uvádí v kap. 2.7, že územní plány pořízené podle zákona č. 50/1976 Sb. platí podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. do roku 2020.

Komentář:

Novelizací stavebního zákona, ve znění zákona č. 225/2017 Sb., došlo k prodloužení termínu platnosti „starých“ územních plánů až do roku 2022.

PRAKTICKÁ ČÁST

K praktické části uvádím v několika bodech komentář:

1. **Řešené území** – proč se území sledované diplomovou prací omezilo pouze na 1 katastrální území města Třeboň? Územní plánování se historicky odehrávalo na území sídel (územní plány sídelních útvarů) a později na správním území obcí (územní plány obcí, aktuálně územní plány). Provedená analýza a její výsledky jsou díky omezení řešeného území zaměřené pouze na vývoj sídla Třeboň, bez vazeb na zbytek správního území Třeboně, což trochu ochuzuje využitelnost této práce.
2. **Drobná terminologická nepřesnost** – v popisu dopravní infrastruktury (kap. 4.1.7) ve vazbě na řešené území jsou sídla Břilice, Nová Hlína či Přeseka chybně označena za sousední obce. Jedná se však pouze o sídla ve správním území obce (města) Třeboň.
3. **Pěkný rozbor řešeného území** – velmi pěkně, zejména s ohledem na cíle diplomové práce, je zpracován rozbor řešeného území, jak z pohledu životního prostředí, hospodářského rozvoje i z pohledu soudržnosti společenství obyvatel, a dále z pohledu historického vývoje města. V území byly identifikovány i významné hodnoty a dominanty, které jsou pro územně plánovací činnost velmi důležité. Informace o řešeném území byly vhodně doplněny jednoduchými mapkami, které každé téma přehledně doplňují o územní průmět daného jevu.
4. **Využití zdrojů informací** – student využil jak odborné literatury, tak i metodických pomůcek a odborných textů. Očividně se snažil porozumět problematice územního plánování v širším kontextu, nejen v oblasti legislativní, ale i v oblasti obsahové (urbanismus aj.) Jen je potřeba v budoucnu vždy konfrontovat odborné články a odbornou literaturu s aktuálními právními předpisy. Legislativa v ČR se poměrně rychle vyvíjí (časté novelizace) a některé odborné texty potom rychle zastarávají.
5. **Metodika** – stanovená metodika vedla k naplnění cílů práce. Ohledně možností získání starých (archivních) územně plánovacích dokumentací není již příliš mnoho možností k jejich dohledání. Posledními možnostmi pro jejich dohledání je přímo archiv města Třeboň nebo státní oblastní archiv se sídlem rovněž v Třeboni. Student si velmi dobře uvědomil, že plochy

s rozdílným způsobem využití (dříve funkční plochy) prošly v čase velkým vývojem a pro jejich porovnání je potřeba stanovit určitý klíč, resp. přiřazení ploch významově si odpovídajících svou funkcí. Přiřazení sobě si odpovídajících ploch jen na základě grafické části není úplně optimální, ale vzhledem k nedochování textových částí toto student zohlednit nemohl. Ještě několik námětů k doplnění metodiky pro lepší využitelnost práce:

- Jako součást výsledného vyhodnocení a vlastního návrhu možných úprav mohl student využít ještě Rozboru udržitelného rozvoje území ORP Třeboň, který zhodnotil stav a vývoj území ORP Třeboň v roce 2016 a je dostupný na webu Jihočeského kraje i města Třeboň.
 - Do metodiky mohl být zapracován i dopad nadřazených územně plánovacích dokumentací (dříve ÚP VÚC, dnes ZÚR), který by mohl osvětlit kontinuitu v prosazování některých nadmístních záměrů v řešeném území a jejich vliv na ÚPD města Třeboň.
 - Při posuzování vývoje ÚPD by mohly být posouzeny i možnosti využití nových nástrojů v územních plánech jako je např. stanovení ploch, v nichž je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie nebo regulačního plánu. Zda byl tento nástroj využit v novém územním plánu Třeboně z roku 2012 (ano byl využit), a zda byl využit smysluplně, přiměřeně apod.
 - Dalším novým jevem s dopadem na vývoj územního plánu Třeboně je zrušení části ÚP Třeboň krajským úřadem v rámci přezkumného řízení, což se u ÚPD vydané před nabytím účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. nedělo.
6. **Formulace závěrů** – ve zhodnocení výsledků práce se student zabýval stanovenou koncepcí rozvoje území v dané ÚPD, zohlednil její dopad do řešeného území a zamýšlel se i nad důvody ke změně koncepce, pokud v daném období nastala. Závěry, k nimž student dospěl, jsou poměrně odborně formulovány a zcela rozhodně naplňují cíle diplomové práce. Nezpracoval pouze porovnání ve výměrách ploch s rozdílným způsobem využití v jednotlivých obdobích, ale zhodnotil také demografický vývoj v území, dále důvody pro změny v jejich vymezení, a dále jejich dopad do území v kontextu s historickým vývojem obce.
7. **Mapové přílohy a grafy** – student prokázal velmi dobrou počítačovou znalost při zpracování diplomové práce. Dokázal svou práci obohatit o analýzy provedené v tabulkových a textových editorech (srovnávací tabulky, grafy, organizační diagramy), ale zejména dokázal využít software GIS pro analýzu dat s územním dopadem a pro názornější mapové výstupy. Jednoduchá mapka mnohdy vypovídá o daném tématu lépe než 2 strany hutného textu.

ZÁVĚR

I s ohledem na několik připomínek k předložené práci, které jsou popsány v textu výše, je třeba konstatovat, že student odvedl **velký kus poctivé práce**. Diplomová práce je zpracována na vysoké úrovni jak po stránce obsahové, tak i po stránce formální. Student prokazatelně pochopil, že územně plánovací činnost je multidisciplinární obor, kde je potřeba uvažovat vždy v širších souvislostech. K nejvyšší možné klasifikaci „výborně“ chybělo jen velmi málo. **Práci rozhodně doporučuji obhajobě.**