



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2017/2018
<b>Název práce:</b>	Porovnání stavu travních porostů a víceletých pícnin v konvenčním a ekologickém systému hospodaření ve zvoleném zemědělském podniku
<b>Student:</b>	Bc. Václav Jana, Dis.
<b>Katedra:</b>	Katedra genetiky a speciální produkce rostlinné
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Zuzana Hrevušová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Katedra pícninářství a trávnickářství FAPPZ ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

**Hodnocení vyznačte X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Literární přehled se rozsáhle zabývá obecným popisem ekologického zemědělství a obhospodařování travních porostů, avšak opomíjí téma víceletých pícnin. Kvalita literární rešerše je v některých částech zřetelně vyšší (např. v kapitole 3.4.10) než v jiných (např. 3.2).

Kapitola 4. Materiál a metody by mohla být lépe uspořádána, takto se v ní špatně orientuje.

Práce je založena na velkém množství výsledků. Většinou jsou znázorněny v grafech, kterých je tolik, že se ztrácí přehlednost. Ve zpracování se objevují nepřesnosti, např. u lokality Hůrky. V tabulce 13 (str. 83) je celková pokryvnost trav v průměru 51 %, kdežto v grafu 8 (str. 51) je zřetelně nižší. Jedná se o chybu nebo jsou to odlišné údaje, které nelze dobře rozlišit v důsledku špatného popisu?

Velkým přínosem je statistické vyhodnocení dat, ale interpretace má určité nedostatky. Především nelze vyvozovat závěry z neprůkazných korelací (např. při  $p = 0,83$  v grafu 43). Analyzována byla pouze data z travních porostů a pouze v rámci lokalit nebo sečí. Chybí statistické zpracování výsledků z porostů jetelovin. Také nejsou statisticky vyhodnoceny rozdíly mezi konvenčním a ekologickým systémem hospodaření, což by mělo být v této práci to nejdůležitější.

Celkově práce někdy působí dojmem, že autor už neměl dostatek času nebo sil na její úplné dokončení.

Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce

Otázky:

- 1) V závěru na str. 70 dole je uvedeno, že se pozemky nehnojí fosforem ani draslíkem. To znamená, že na sledovaných lokalitách nebyla používána organická hnojiva? Jaký je obsah živin v běžných organických hnojivech?
- 2) Jaký je v současné době rozdíl ve finanční podpoře (z dotací) pro konvenčně a ekologicky pěstovaný porost jetele lučního?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum

9.5.2018

Podpis oponenta

