



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N 4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	4106T019 Agroekologie – Ekologické zemědělství
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Vliv popínavých leguminóz na výskyt hodnotných a plevelných druhů v trvalých travních porostech
Student:	Bc. David Hraše
Katedra:	Katedra genetiky a speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Ing. Jitka Skalická, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Katedra pícninářství a trávnickářství FAPPZ ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/~~NE~~):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

16. 5. 2018

Podpis oponenta

Jitka Skalická

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Předložená práce má klasickou přehlednou strukturu, strany jednotlivých kapitol jsou shodně uvedené v obsahu.

Cíl je jasně formulován. Předložená práce má nevšední zajímavé téma. Literární rešerše je tvořena některými knižními publikacemi nevědeckého charakteru, bylo by vhodné použít více vědeckých článků. Obsahově je místy značně obecná a téma je popsáno příliš rozsáhle (kapitola 3.5 Fytcenologické vztahy v travních porostech nemá přímý vztah k tématu práce). Měl být věnován větší prostor pro podrobnější informace o zvolené problematice.

V kapitole Metodika a metody jsou sledované lokality výstižně charakterizovány z hlediska klimatického, pedologického atd. V kapitole 4.3 Botanické snímky chybí na základě, čeho byla stanovena plocha 1x1m? Celkový počet snímků je 21? V jakém termínu přesně probíhala seč? Jak byly druhy determinovány? Jak a čím byla měřena výška porostu?

Výsledky jsou zpracovány jasně do grafů pro každou lokalitu s pokryvností jednotlivých botanických skupin. Co lze usoudit z faktu, že byla na lokalitě Kopanina hojně zastoupena *Luzula campestris* před první sečí? Dále jsou řazeny grafy pokryvnosti trav, jetelovin a bylin a navzájem porovnané jednotlivé lokality. Dále jsou uváděny korelace mezi jednotlivými druhy navzájem. Ve výsledcích je řazena kapitola 5.4 Výnosy sušiny – ale v metodice chybí, jak byly stanoveny.

Kapitola Diskuze mohla být oddělena od výsledků, aby výsledky byly jasně konfrontovány s aktuálními vědeckými poznatky.

Závěr je přehledný, jasně formuluje, proč jsou jeteloviny vhodné v travních porostech, co jejich přítomnost přináší. Výstižně hodnotí význam získaných výsledků práce pro praxi – biologická fixace dusíku jako alternativa k minerálním hnojivům. Rozvoj fixace s ohledem na životní prostředí!

Autor přistoupil ke zpracování práce s pečlivostí, jen někdy příliš rozsáhle. Odvedl značnou práci v terénu na studovaných lokalitách a zjištěná data zpracoval v jasně formulované výsledky s významným přínosem pro praxi.

Práci hodnotím celkově stupněm výborně.

Doporučení:

Nejednotně uváděná pojmenování taxonů a syntaxonů v celé práci (např. v kapitole Obsah: 3.3.1 Rod *Lathyrus* a 3.3.1.1 Harachor luční (jednotně *Lathyrus pratensis*).

Vhodnější uvádět vědecké (latinské) názvy druhů.

Napříště bych doporučila v práci se vyhnout uvádění syntaxonu na úrovni asociace (str. 9 *Alopecuretum pratense*, *Arrhenatheretum*...) lépe uvádět syntaxon svaz, protože asociace je hůře vylíčitelná. Determinace uvedených syntaxonů/asociace není v práci podložena fytcenologickými snímky. Fotografie *Lathyrus pratensis*, *Vicia cracca*, *V. sepium* mohl sám autor vyfotografovat, protože se jedná o běžné druhy.

V záhlaví botanických snímků se uvádí: číslo snímku, datum, expozice, inklinace, nadmořská výška, popř. GPS souřadnice, jméno autora, plocha snímku.

Otázky k obhajobě:

Uveďte tři nově zjištěné vědecké poznatky, které se týkají tématu Vaší práce (jako zdroj použijte vědecké články).

Je přímo prokázán vztah mezi **popínavostí** jednotlivých druhů čeledi *Fabaceae* a pícinářsky hodnotnými či plevelnými druhy travních společenstev?

16.5.2018 Jitka Chalická