



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4103 Zootechnika
<b>Studijní obor:</b>	Zootechnika
<b>Akademický rok:</b>	2017/2018
<b>Název práce:</b>	Analýza kvalitativních ukazatelů kukuřičné siláže
<b>Student:</b>	Bc. Petr Brož
<b>Katedra:</b>	Zootechnických věd
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. František Lád, CSc.
<b>Oponent:</b>	Ing. Petra Kubelková, PhD.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	VÚŽV Praha - Uhřetěves

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz. Příloha

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

14. 5. 2018

Podpis oponenta

*Kubelková*

Komentáře k DP:

- 1) Cílem práce bylo dle zadání zhodnotit výrobu kukuřičných siláží na základě laboratorních rozborů. V samotné práci se student zaměřil hlavně na použití konzervačních látek při silážování.
- 2) Hodnocení kvality siláží je aktuálním tématem ve výživě hospodářských zvířat, protože jejich kvalita významně ovlivňuje produkci a zdraví.
- 3) Literární přehled je rozsáhlý a většinou čerpá z učebních textů, metodik a periodik bez IF. Tabulky s úhrny srážek, poskytnuté HMÚ, nejsou statisticky vyhodnoceny, a proto bych byla opatrná s formulacemi vyššího obsahu sušiny vzhledem k nižším úhrnům srážek v daném roce.
- 4) V metodice pokusů zcela chybí laboratorní postupy stanovení jednotlivých živin, kyselin a pH. V případě statistiky nejsou vůbec uvedeny vysvětlující proměnné, z kterých byl sestaven lineární regresní model, který měl nejlépe popisovat sesbíraná data (výsledný model pak nebyl uveden vůbec + chybí důvody, proč byl vybrán).
- 5) V práci je hodnocen vliv konzervantu na kvalitu siláže. V literárním přehledu student uvedl na několika stránkách typy a použití jednotlivých skupin konzervačních látek, aby pak ve výsledcích hodnotil siláže jako „ošetřené“ nebo „neošetřené“. Proč nejsou data rozdělena podle typu konzervantů??
- 6) Interpretace výsledků a diskuse – Rozdělení siláží jen podle „ošetření“ nepovažuji za dostatečné; rozhodně bych závěrem neuvedla, že „použití konzervantu nemá statisticky pozitivní vliv na celkovou kvalitu kukuřičných siláží“. Diskuse se často nevztahovala k tématu (připomínala místy literární přehled) a v textu bylo často citováno tvrzení bez udání autora. V seznamu literatury dále chyběli autoři – Sylvanus et al., 2018; Schwart a Kurtz, 2007; Clark, 2001; Schmidt a Wetterau, 1972; Mikyska a Valenta, 2007 a Míčková, 2004.
- 7) V literárním přehledu citovaných cca 20 autorů nebylo použito v textu.

Doporučení k obhajobě:

Studentovi doporučuji k obhajobě doplnit informace hlavně k metodice pokusu + doplnit a opravit literární přehled a to tak, aby tyto informace byly vloženy do vázané podoby DP (příp. doplněny i do informačního systému školy).

Pokud by bylo možné získat informace o typech použitých konzervačních látek, pak by bylo vhodné rozšířit statistiku i o toto hodnocení.

Porovnejte, prosím, statisticky i údaje HMÚ o úhrnech srážek pro jednotlivé roky a jejich odchylky od normálu, aby se dal příp. zhodnotit i vliv roku na data.

Doplňte dále tabulku s počty vzorků siláží pro jednotlivé roky a způsoby ošetření.