



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělská a dopravní technika
<b>Akademický rok:</b>	2017 - 2018
<b>Název práce:</b>	Analýza a komparace namáhání podvozku taženého postřikovače s odpruženou nápravou, neodpruženou nápravou a neodpruženou nápravou s odpruženou ojí
<b>Student:</b>	Bc. Vojtěch Veselý
<b>Katedra:</b>	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Pavel Černý, Ph.D.

Pracoviště oponenta: KAFT PF JU v Českých Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce

Úvod práce nezasvěcuje čtenáře do problematiky a spíše připomíná anotaci. Uvádět mezi cíli práce vypracování prezentace k obhajobě je nepatřičné. Závěr obsahuje navíc také nerelevantní informace (členění práce, postup vypracování atp.). Některé podkapitoly nejsou očíslovány, ačkoliv tomu rozsah a struktura práce nikterak nebrání. Teoretická část práce je velmi rozsáhlá (až do str. 54), textu by však prospěla vyšší kvalita zpracování a lepší selekce informací. Praktická část je založená zejména na obrázcích, slovní interpretace poznatků je lakonická a těžko srozumitelná.

V práci je možné nalézt překlepy a pravopisné chyby (např. str. 50 „vyplívá“, str. 25 jednotka „Mpa“). Formální úprava práce je podprůměrná - silně rušivé je zejména horizontální odsazování nadpisů a jejich celkově nezdařilé formátování, které nepřispívá k přehlednosti členění textu. Nevhodné je svislé odsazování odstavců a odsazování prvního řádku u nadpisů, které následují za nadpisem. Vyjadřování autora je místy nepřesné a na mnoha místech v textu připomíná spíše reklamní text produktu, než objektivní odbornou stat' (např. na str. 29 autor uvádí: „*Důvod výběru značky systému Porsche Panamera, je, že chceme ukázat to nejlepší, co je v dnešní době k dispozici.*“). Některé věty nedávají smysl (např. na str. 59: „*Tlaky v bodech zatížení (viz obr. 46) jsou největší pružné deformace detekovány na krajích zatěžovaných ploch nápravy, ale jedná se pouze o pružné deformace, které jsou charakterizovány modrou barvou.*“ nebo na str. 60 věta: „*Největší tlaky vznikají v místech, která jsou v obrázku znázorněna červenou barvou, uprostřed nápravy (viz obr. 48).*“). Na str. 32 se uvádí: „*LL, samořízenná náprava je ekonomický zázrak všech náprav BPW.*“, ačkoli není z předchozí textu zřejmé co je „LL“ a autor vysvětlení předkládá čtenáři až na následující stránce. Některé jednotky jsou uvedeny nesprávně se znakem pro vektorový součin (str. 25 „ $km \times hod^{-1}$ “, str. 30 „ $N \times mm^{-1}$ “). V tabulce 16 autor uvádí v popisku tabulky: „*Hmotnosti odpružené nápravy*“, přičemž v tabulce je možné nalézt i údaje o rozměrech postřikovače. Navzdory tomu, že tabulky 16 a 17 obsahují stejná data, mají každá odlišný popis. Formátování tabulky 18 je nevhodné. Vyjadřování v první osobě jednotného čísla (tzv. ich forma) a v první osobě množného čísla není vhodné. Typografická pravidla nejsou na některých místech dodržena (např. str. 32: „*4 pneumatiky na vozidlo*“ - správně „čtyři“, na str. 36 jsou čísla uvedena nesprávně s desetinnou čárkou). Autor si bohužel nedal práci s překladem cizojazyčných popisků u vložených obrázků (např. obr. 25, 52, 53, 54).

Z hlediska práce s odbornou literaturou lze vytknout velké množství internetových zdrojů. Způsob odkazování na použité literární zdroje v textu je mimořádně nevhodný a rušivý a neodpovídá žádné z běžných konvencí či norem (např. str. 14, 17, 21, 22 atp.). Seznam použitých zdrojů není abecedně řazen ani číselně indexován, takže není možné literaturu podle odkazů v textu jednoduše dohledat. V textu je také možné najít několik dlouhých přímých citací, ačkoli se tomu bylo možné vyhnout (např. str. 31).

Navzdory uvedeným nedostatkům je možné konstatovat, že celkově práce přináší nové poznatky a lze ji považovat za přínosnou. V případě zdařilé obhajoby (včetně uspokojivé interpretace dosažených výsledků) navrhuji hodnocení dobře.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

7.5. 2018

Podpis oponenta