



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N 4101 ZEMĚDĚLSKÉ INŽENÝRSTVÍ
Studijní obor:	ZEMĚDĚLSKÉ INŽENÝRSTVÍ - PRŮMYŠLOVA
Akademický rok:	2016 / 2017
Název práce:	VLIVY PŮSOBÍCÍ NA MORFOLOGICKÉ ZMĚNY VEMENE U VALAŠEK
Student:	Bc. JOSEF KUČERA
Katedra:	KATEDRA ZOOTECNICKÝCH VĚD
Vedoucí práce:	ING. ANTONÍN VEJČTĚ, rsc.
Oponent:	ING. MARTIN TRÁČEK, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

VIZ PŘÍLOHA

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBRĚ

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

11.5.2018

Podpis oponenta

Bc. Josef Kučera

Konkrétní připomínky:

Obsah diplomové práce svědčí o dobrém konceptu studenta, resp. školitele diplomové práce. Literární přehled - čítající 12 stránek - je velmi stručný, jinak dobře zaměřený. Cení se také snaha autora o práci s odbornou literaturou, která však mohla být ve větším rozsahu. Metodická část je dosti stručná. Chybí základní charakteristika stáda. Podrobněji mohl být popsán způsob řízení stáda a statistická analýza souboru. Zároveň není zcela jasné, zda byla pro vyhodnocení výsledků použita jednofaktorová nebo vícefaktorová ANOVA, prosím o vyjádření při obhajobě. Naopak velmi detailně jsou rozepsány výsledky práce, a to jak ve formě tabulkové, tak v grafické podobě.

Otázky k obhajobě:

Proč byla hodnocena četnost vrhu matky a ne četnost vrhu (počet jehňat od matky)?

Jakým způsobem reflektuje výsledná třída morfologii mléčné žlázy?

Kolik plemeníků bylo hodnoceno od každé linie?

Byla jehňata celou dobu pod matkami? Může tento fakt nějakým způsobem ovlivnit výsledky?