



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Studium vlivu markeru CGIL4 na obsah somatických buněk v mléce
Student:	Bc. Nikola Mojžíšková
Katedra:	Katedra zootechnických věd
Vedoucí práce:	Ing. Lenka Hanusová, Ph.D.
Oponent:	Ing. Eva Kašná, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	A						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	A						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			C				
4	Vhodnost metodiky řešení	A						
5	Využití metod zpracování výsledků	A						
6	Interpretace výsledků, diskuse	A						
7	Formulace závěrů práce	A						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	A						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		B					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		B					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Otázky k diplomové práci:

- Je žádoucí co nejnižší počet somatických buněk? Jaký je obecně vztah somatických buněk k odolnosti vemene vůči onemocnění?
- Jaká je heritabilita počtu somatických buněk a klinické mastitidy? Jaký výsledek selekce na vyšší odolnost vůči mastitidám můžeme reálně očekávat, pokud uvážíme zjištěnou negativní genetickou korelaci s produkčními vlastnostmi?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

v ý b o r n ě

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

4.5.2018

Podpis oponenta

Eva Kašná

Připomínky k diplomové práci na téma „Studium vlivu markeru CGIL4 na obsah somatických buněk v mléce“ autorky Bc. Nikoly Mojžíškové

Téma diplomové práce je dobře zvolené a nadmíru aktuální, nakořik mastitida je jedním z nejčastějších a ekonomicky nákladných onemocnění dojeného skotu.

Autorka čerpala z celkem 94 literárních zdrojů (některé jsou uvedeny 2x, naopak Anonym1, Godden et al., 2008, či Illek et al., 2014 a další chybí). Cca polovina zdrojů je zahraničních. Seznam použité literatury by si zasloužil lepší úpravu (celková forma, sjednocení zkratk, dělení slov). Se zahraničními zdroji je místy nakládáno poněkud volněji: např. úplně nerozumím, jak souvisí práce McDougall et al. (2001) věnující se počtu somatických buněk u koz a ovcí, se stanovením počtu somatických buněk v ČR (str. 11), které je standardně upraveno metodikou Zásady provádění kontroly mléčné užitkovosti (ČMSCH, 2016). Kester et al. (2015) se sice zabývají časnou diagnostikou mastitidy, ale v jejich práci postrádám citovaný údaj ohledně šance na kompletní uzdravení se po 24 hod. (str. 14). Oceňuji však celkově dobrou práci s jazykem.

Po formální stránce by bylo také vhodné sjednocení zkratk, když počet somatických buněk je uváděn střídavě česky PSB i anglicky SCC – somatic cells count.

Z odborného hlediska lze vytknout z hlediska šlechtění nepřesné formulace, např.:
str. 29-31:

Dědivost náchylnosti vůči mastitidě představuje korelaci 0,1.

Dědivost znaku PSB vykazuje vyšší pravděpodobnost výskytu než dědivost znaku klinické mastitidy.

Průměrná genetická korelace mezi klinickou mastitidou a počtem somatických buněk v literatuře udává zhruba 0,7; tedy vysokou pravděpodobnost.

Co tím má autorka na mysli? Jak definujeme dědivost?

Metodika samotné práce je dobře navržená, použité metody molekulární genetiky jsou na vysoké odborné úrovni. Výsledky nejsou statisticky významné, což bude ve velké míře dáno relativně malým rozsahem hodnoceného souboru a nezohledněním dalších efektů (zejména pořadí laktace) v rámci statistického hodnocení. Přesto je lze celkově hodnotit jako přínosné a využitelné v dalším výzkumu genetického pozadí mastitidy u dojeného skotu.


Zpracovala: Ing. Eva Kašná, Ph.D.

4. 5. 2018 v Praze