

## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N 4706 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organizmů
Akademický rok:	2018
Název práce:	Časoprostorová souvztahová hlášená užitná a státní podání v rostlinných státních ČR
Student:	Bc. David Hromádka
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Josef Hovradil Ph.D.
Oponent:	Ing. Jan NOVÝ
Pracoviště oponenta:	Za chráněná stanice pro volně žijící živočichy pod českým národním a fondem pro výzkum

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			✓				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			✓				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	✓						
4	Vhodnost metodiky řešení					✓		
5	Využití metod zpracování výsledků				✓			
6	Interpretace výsledků, diskuse				✓			
7	Formulace závěrů práce				✓			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			✓				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				✓			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		✓					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

uvolněny v příloze

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dvě minus

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

11.5. 2018

Podpis oponenta

*[Handwritten signature]*

**Příloha k oponentnímu posudku na DP: „Časoprostorové souvislosti hlášení úhynu a zranění ptáků v záchranných stanicích ČR“.**

Autor práce: Bc. David Hromádko

Oponent: Ing. Jan Nový

**Celkové hodnocení diplomové práce:**

*Práce je svým rozsahem velmi rozsáhlá a téma je poměrně široké. Přílišná šíře záměru sice na jedné straně dává velký prostor pro autorovo výzkum, na druhé se straně se pro něj stala určitou pastí, protože výzkumné otázky nejsou v práci zřetelně vymezeny (a případné hypotézy nejsou stanoveny) a v obsáhlém textu tzv. „plavou“.*

*Rešerše je, s ohledem omezené množství zdrojů věnujících se danému tématu, úctyhodně důkladná a vyčerpávající, ale po formální stránce nedostatečná (viz výhrady níže).*

*Shrnutí poznatků v jednotlivých podkapitolách výzkumné práce by mohlo být formálně lépe zvýrazněno a interpretace výsledků často postrádá odkazy/důkazy, kterými by bylo možno objektivně podložit daná tvrzení.*

**Z uvedených důvodů navrhuji známku D.**

**Shrnutí připomínek a podnětů k práci:**

1. Cíl práce

Práce je pojmenována „Časoprostorové souvislosti hlášení úhynu a zranění ptáků v záchranných stanicích ČR“. Časové hledisko příjmu zvířat (ne už např. délka péče či pobytu přijatých jedinců ve stanicích v návaznosti na důvod příjmu) je v práci zohledňováno, prostorové již nikoliv.

2. Formální zpracování teoretické/rešeršní části práce

Text teoretické části je velice rozsáhlý, přesto je pouze složen z převzatých fragmentů (věta=odstavec=odkaz), a to v celém svém rozsahu až do str. 53. Zcela chybí jakýkoli ucelený text a vklad autora spočívá pouze v mechanickém výpisu převzatých tvrzení, názorů a citací (ty však nejsou uváděny formálně správně, tj. v uvozovkách a kurzivě). Chybí jakékoli setřídění i shrnutí obsahu jednotlivých kapitol, některá tvrzení tematicky či časově ani nenavazují. Čtenář nemá šanci se v textu orientovat, natožpak jakkoli rozlišovat relevantnost, validitu a váhu jednotlivých tvrzení.

3. Metodika práce

V textu metodiky není psán záměr, dílčí cíle ani hypotézy práce. Autorův záměr musí čtenář odvozovat z názvů podkapitol, což je, vzhledem k nepřesnému vyjadřování, místy dost obtížné (např. nadpis „Vazba řádu na typ příjmu“ vyvolává dojem, že existují jakési vazby mezi ptačím řádem a „typem příjmu“ jedince do péče stanice). Autor najednou operuje s pojmem „typ příjmu“, ačkoli v celé teoretické části operuje s pojmem příčina. Určitou kategorizaci těchto „typů příjmu“ lze v textu nalézt, škoda jen, že nepoužívá identické třídění a pojmenování jako v teoretické části a ani nevysvětluje důvody tohoto postupu. U pojmu „typ vyřazení“ už kategorie v textu ani neuvádí. Čtenář neznalý konstrukce databáze, kterou Národní síť záchranných stanic pro volně žijící živočichy používá, tak musí být nutně zmaten. Jaké byly použity vědecké metody se čtenář nedozví (s výjimkou zmínky o chí-kvadrát testu).

#### 4. Interpretace poznatků

Interpretace poznatků v jednotlivých podkapitolách 4. kapitoly sice vycházejí ze znalostí a zkušeností autora, ale obsahují množství subjektivních domněnek, které nejsou nijak podloženy. Byť tvrzení mohou být a ve většině patrně jsou s velkou pravděpodobností blízké skutečnosti, nelze to posoudit, protože autor zde nijak nepracuje s poznatky z rešeršní části své práce, ani s jinými důkazy pro svá tvrzení. Student v práci sic deklaruje využití testu dobré shody (Pearsonův chí-kvadrát test), není však vůbec jasné, proč tak činí, protože neuvádí žádné hypotézy či předpoklady četnosti výskytu jevů, které testoval, ani nijak neinterpretuje výsledné číselné hodnoty testu zmiňované vždy v úvodu subkapitol. V tabulkách v příloze práce operuje s „podílem měřených a očekávaných hodnot“, ale není nijak patrné, jak a proč stanovil ony očekávané hodnoty, neboť to v metodice nezmiňuje. Přitom právě domněnky, o které se opírá při interpretaci poznatků z databáze, mohly být předmětem testování.

Např. k poznatku, že počet přijatých dospělých jedinců byl vyšší než počet přijatých juvenilních jedinců – viz kap. 4.1.7, lze dojít pouhým aritmetickým součtem údajů databázi.

#### 5. Závěrečná diskuze

V 5. kapitole se autor zamýšlí nad faktory, které ovlivnily hospitalizaci zaznamenaných ptačích druhů. Operuje se třemi faktory (synantropní výskyt, vysoká populační hustota druhu a způsob života druhu). Chybí vysvětlení, jak ke stanovení těchto tří faktorů autor dospěl a nevyváženě působí, že zatímco rozsah diskuze k první dvěma faktorům zahrnuje dohromady jednu stránku textu, tak třetímu faktoru věnuje autor sedm stránek.

#### Ostatní vybrané připomínky a podněty (příklady):

Z titulní strany není jasné, zda se jedná o diplomovou nebo bakalářskou práci. V nadpisu je uvedena diplomová práce, v podtextu pak vedoucí bakalářské práce a autor bakalářské práce.

V obsahu jsou u kapitol u řádů přijímaných „často“ uváděny vědecké názvy řádů, ale u ostatních kapitol už vědecké názvy uváděny nejsou.

Kap. 2.2.5 se jmenuje „*Vyhladovění ptáků a jeho příčiny*“, ale v textu není o příčinách ani zmínka.

Nepřesné vyjadřování může být významově zavádějící. Např. větou: „*Vývoj početnosti sledovaných řádů byl znázorněn v grafech*“ (str. 55 nahoře) autor ve skutečnosti patrně zamýšlel sdělit toto: „*Počet jedinců přijatých do záchranných stanic v jednotlivých letech (2008-2016) náležejících do sledovaných řádů je uváděn v grafech.*“, nebo: „*Vazba mezi typem příjmu a typem vyřazení*“ (název kapitoly, str. 117) by šlo určitě pojmenovat přesněji. Nejedná se o vazbu, ale o míru pravděpodobnosti, s jakou u daného „typu příjmu“ nastane daný „typ vyřazení“.

Nebo stylistická neobratnost: „*Po zbytek roku do konce října je příjem nahodilý nebo žádný. Další nárůst nastával v listopadu a prosinci. To je pro kormorána velkého typické. Jde o jediného u nás žijícího zástupce. Tento druh u nás hnízdí a ve větším počtu u nás zimuje.*“ (str. 95). Dokáže si čtenář správně vyložit toto tvrzení? Nevyloží si to, že typické je, že jsou v listopadu kormoráni náchylnější na poranění? Ne každý čtenář si dovede, že na našem území hnízdí jen malý počet párů na několika lokalitách, ale že u nás zimují velmi početná hejna, takže listopadový nárůst příjmů ve stanicích je dán prostým faktem, že v listopadu mnohonásobně vzroste výskyt a početnost populace kormorána.

Některé interpretace mohou být „vědecky nepřesné“. Např. Tab. 22 (str. 97) je nadepsána „Citlivost řádů k úrazům na nadzemních elektrických vedeních“. Jenže, jak autor sám uvádí, jedinci některých

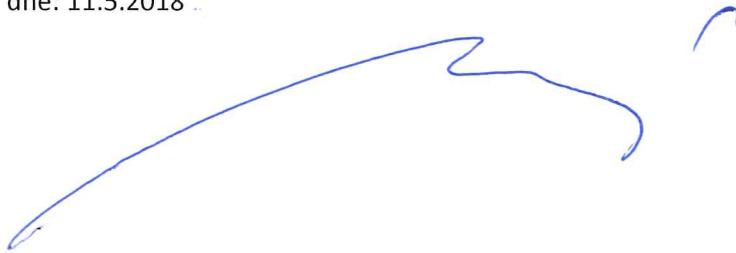
druhů nemusí být tak často nalézány, protože se stanou snáze kořistí predátorů nebo se se svým poraněním lépe skryjí. A tabulka obsahuje údaje o počtech přijatých jedinců, nikoli o zraněných...

Otázky k obhajobě:

***Jak byste nyní, na základě získaných poznatků a zkušeností, formuloval hypotézy své práce, které byste testoval pomocí metody chí-kvadrát?***

***Co podle vás nejvíce ovlivňuje trend meziročního nárůstu počtu přijatých zvířat do záchranných stanic?***

V Třeboni dne: 11.5.2018 ..

A handwritten signature in blue ink, consisting of a long, sweeping curve that ends in a small hook-like flourish.