



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie - Péče o krajinu
<b>Akademický rok:</b>	2017-2018
<b>Název práce:</b>	Vliv pastvy na diverzitu mechorostů společenstev suchých trávníků v CHKO Český kras
<b>Student:</b>	Aleš Tenčík
<b>Katedra:</b>	Katedra biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	Jana Navrátilová
<b>Oponent:</b>	Petra Hájková
<b>Pracoviště oponenta:</b>	UBZ, PřF MU, Brno a Paleoeologická laboratoř BU AV ČR, Brno

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce je poměrně rozsáhlá a napsána je srozumitelně a čtivě, i když občas se objeví překlep nebo formulační nepřesnost. Detailně jsou zpracovány úvodní kapitoly zabývající se adaptacemi mechorostů na sucho, způsoby pastvy a jejím vlivem na biodiverzitu různých taxonomických skupin, historie krajiny a jednotlivých studovaných území, které dobře zasazují vlastní práci do širších souvislostí. Autor tak prokázal dobrou schopnost práce s literaturou, které nastudoval opravdu úctyhodné množství. Metodika vlastní práce zahrnovala měření řady abiotických i biotických parametrů a dokonce byl proveden i bryofloristický průzkum okolí (do 60 m). Také statistické vyhodnocení je spíše nadprůměrné. Celkově hodnotím práci velice pozitivně.

Otázky k obhajobě:

1. Tabulka 2: Co znamená pojem „kyvadlové druhy“? Jaké inovace jim chybí?
2. Autor nenašel ve svých plochách žádné vzácné a ohrožené druhy. Co je toho příčinou? Typ biotopu, počasí v roce průzkumu nebo něco dalšího? V jakých biotopech vzácné druhy v území našli jiní autoři? Jakou strategii ohrožené druhy stepních mechorostů mají – jsou to spíše druhy jednoleté nebo vytrvalé?
3. Zvolená stupnice pokryvnosti: není moc velké rozmezí mezi 20 a 100%? Proč byla zvolena právě tato stupnice?
4. Tabulka 5 – chybí vysvětlivky, některé proměnné nejsou úplně jasné: Co přesně znamená proměnná „pokryvnost mech. kameny“? % plochy pokryté mech. porostlými kameny nebo % plochy kamenů porostlé mechy? Co znamená faktor „sp\_les“ a „sp\_bezles“?
5. Podobnost druhového složení pasených a nepasených ploch byla různá mezi jednotlivými lokalitami. Co pravděpodobně hrálo větší roli? Odlišné přírodní podmínky? Rozdílná doba aplikace managementu (NPP Zlatý kůň pastva až od roku 2011, ostatní dříve)?

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

6. Analýza DCA: S první osou koreluje management (pastva versus oplocenka) ale i další parametry jako typ biotopu (tab. 8). Autor komentuje i druhou osu a zmiňuje druhy, které se podle ní separovaly. Který faktor koreluje s druhou osou? Evidentně se uplatňuje spíše v pravé „pasené“ části diagramu. Zdá se tedy, že záleží na tom, co je pasené.

7. Co znamená výsledek, že u T3.1 byly epilitické mechorosty přítomné pouze na pasených plochách? Znamená to, že kameny nebo skalky byly přítomné jen na pasených plochách nebo něco jiného? Tady mě napadá, že by možná nebylo špatné ve vztahu k pastvě hodnotit jen druhy rostoucí na zemi, protože pastva kameny a skalky pravděpodobně nijak neovlivňuje. Co si o tom autor myslí?

8. Autor píše o potenciálně zajímavém výzkumu půdní banky spor mechorostů. Dají se jednotlivé druhy nebo alespoň rody určit na základě spor? Existuje nějaká určovací literatura? V paleoekologii se většinou rozlišují jen rašelíníky a Bryales.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

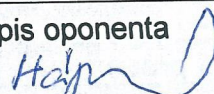
Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum

Podpis oponenta



Petra Hájková

11.5.2018