



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - vedoucí

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	4101T032 Zemědělská a dopravní technika
Akademický rok:	2017/2018
Název práce:	Porovnání sklízecích mlátiček různých výrobců při sklizni obilovin a řepky
Student:	Bc. Petr ADAMEC
Katedra:	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Milan Fríd, CSc.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků			X				
5	Interpretace výsledků, diskuse				X			
6	Formulace závěrů práce			X				
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití		X					
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	X						

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

1. V práci uvádíte celkové náklady na jednotlivé sklízecí mlátičky. Jaké jsou náklady Vámi hodnocených strojů na jeden hektar a na tunu sklizené plodiny. Porovnejte tyto hodnoty s cenami služeb.
2. Jaká opatření doporučíte majitelům strojů pro zlepšení ekonomiky provozu.
3. Jak hodnotíte spotřebu PHM Vámi hodnocených strojů a porovnejte ji s výkonnějšími případně i staršími stroji.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

27.4.2018

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

1. V práci jsou překlepy na straně: 11, 13, 17, 20, 21, 32, 35, 47, 50, 72, 75.
2. Na straně 23 je odkaz na neexistující obrázek.

3. Metodika:

- a) Komentář ke sklizňovým ztrátám relativním a absolutním by bylo vhodné upravit, aby bylo zřejmé jak se budou ztráty měřit, zda jsou vyloučeny předsklizňové ztráty.
- b) U vztahu 3 jsou chybně uvedené jednotky.
- c) Podkapitoly 4.3.1 a 4.3.2 jsou nadbytečné.
- d) U vztahů 21÷23 a 25÷27 chybí slovní komentář a odkazy na vztahy.

4. Vlastní práce:

Zvolit vhodnější způsob prezentace výsledků práce místo tabulkové formy použít grafické zobrazení zejména v části drcení posklizňových zbytků a rozptylu slámy.

5. V části 7 by bylo vhodné použít jednotný systém psaní příjmení a jmen autorů.