



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2017 / 2018
Název práce:	Genetická rozmanitost českých populací kriticky ohrožených modrásků (Lepidoptera, Lycaenidae)
Student:	Bc. Jiří Beneš
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Mgr. Michal Berec, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Tomáš Kadlec, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Katedra ekologie, Fakulta životního prostředí, Česká zemědělská univerzita v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce Bc. Jiřího Beneše přináší pohled na genetickou variabilitu, ekologii a přímé plánované managementové opatření dvou kriticky ohrožených druhů modrásků v České republice. Práce je vypracována velmi pečlivě, s řadou praktických doporučení. Kvalitní je i z formálního hlediska, pouze místy se vyskytují překlady nebo problémy se stylistikou. I přesto, že práce neobsahuje vlastní zadání, cíle jsou dobře formulovány a lze tedy posoudit, zda byly nebo nebyly splněny. Na práci velmi oceňuji moderní přístup k problematice plánované péče o ohrožené taxony, kdy v dnešní době reintrodukčních programů nelze vynechat genetický aspekt problematiky. K práci mám několik poznámek a otázek:

i) v úvodních pasážích autor správně hledá propustnost dnešní zemědělské krajiny v přítomnosti travnatých polních cest. Bohužel současné velké bloky polí nedovolují konstruovat jemnou síť pěšin ve všech regionech. Jaké další prvky v zemědělské krajině mohou výrazně zlepšovat její propustnost?

ii) Jaké jsou autorovy názory na reintrodukcii hmyzu obecně? Kdy mají cenu a kdy naopak je zbytečné se o ně pokoušet?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

iii) Autor uvádí doporučený postup péče o ranskou populaci založeném převážně na postupné seči vegetace, pouze s doplňkovým zastoupením pastvy. Dále ale doporučuje přítomnost velkých herbivorů, jako optimální nástroj péče. Neohrozí se tak porosty vičenců? Nebo budou muset být vždy oplocené? Doporučená seč také nemusí být vhodnou péčí – samotná seč způsobuje zápoj drnu a tedy zvyšuje hustotu porostů... Proč se autor brání v případě těchto druhů použití těžké techniky pro jejich aktivní management? Minimálně modrásek komoniový přežíval ve vysokých denzitách ve vojenských újezdech (poslední česká populace v Ralsku, řada početných populací v újezdech na Slovensku). Toto určitě není náhoda – právě těžká vojenská technika způsobovala potřebné disturbance, držící vegetaci velmi sporou, s vysokým zastoupením hostitelské rostliny. Pro tyto druhy by alespoň v přípravných fázích péče měly být tyto formy zahrnuty.

iv) Nezdá se mi adekvátní informace o neznámosti modráska komoniového na Slovensku. Znáám tři lokality, kde byl modrásek ještě v roce 2005 pozorován, v některých případech i ve vyšších denzitách. Osobně jsem ho na jedné z těchto lokalit pozoroval ještě v roce 2012. Jak dlouhá doba je tedy potřebná, aby druh byl považován za neznámý? Nejedná se spíš o efekt způsobený velmi špatnou prozkoumaností území Slovenska?

v) velmi zajímavým výsledkem je poukázání na vztah druhů golgus a dorylas. Doporučuji se v budoucnu na tento problém detailněji zaměřit. Také bych byl opatrný ale v interpretaci, Španělé jsou na tento druh náležitě hrdí a v místech výskytu se mu věnuje velká pozornost.

vi) pozor, správná citace atlasu motýlů v Krkonoších je Čížek O., Malkiewicz A., Beneš J., Tarnawski D. (eds) (2015) Denny motýli v Krkonoších, atlas rozšíření – Motyle dzienne w Karkonoszach, atlas rozmieszczenia. Správa KRNAP & Direkcja KPN. 328 stran. Nikoliv tedy Beneš a kol. 2015.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

výborně

Datum

10.5.2018

Podpis oponenta

