



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělské biotechnologie
<b>Akademický rok:</b>	2017/2018
<b>Název práce:</b>	Optimalizace výživy vybraných druhů kopytníků v zoologických zahradách
<b>Student:</b>	Bc. Kristýna Rothová
<b>Katedra:</b>	Zootechnických věd
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. František Lád, CSc.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Dana Smičková
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Zoologická zahrada Olomouc

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

1. Chybí číslování a popisky tabulek. Chybí obsah obrázků a tabulek.  
V celé práci chybí statistické zpracování dat, myslím si, že by statistiku měla obsahovat každá diplomová práce.
2. Tabulky se složením granulí jsou nepřehledné. Možná by bylo dobré zmínit u každé zoo i výrobce granulí.
3. Chybí složení granulí u zoo Olomouc.
4. Studentka se zabývá detailněji jen zoo Plzeň. Což je velká škoda. Diplomová práce by měla obsahovat mnohem více dat. Měla oslovit mnohem více zahrad. V tomhle studentka svoji práci trochu odbyla, což si myslím, že je velká škoda.
5. U Dvora Králové chybí detailnější popsání způsobu krmení zvířat. U Plzně jste se rozepsala a tady nic. Stejný problém je u zoo Olomouc.
6. U ZOO Olomouc nejsou napsané počty žiraf.
7. Studentka ve své práci vůbec nebere v potaz složení zvířat ve skupinách u žiraf. Chybí tam detailnější rozbor. Zoo Plzeň a Zoo Jihlava má jen samčí skupinu. Zoo Olomouc a Dvůr Králové má jak samice, tak samce. Takže KD dávky těchto zoo se vůbec nedají srovnávat. Jsou tam rozdílné nároky na krmení.
8. U žiraf je důležité ve složení krmné dávky vláknina ADF a NDF. Chybí detailnější rozebrání této vlákniny u krmení žiraf.
9. V žádném případě by ošetřovatel neměl sám upravovat a sám přizpůsobovat krmnou dávku. Ale měl by ji konzultovat s krmivářem, popřípadě zoologem.
10. Proč studentka neoslovila více zoologických zahrad? Například žirafy chovají snad ve všech českých zoo.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

12. Proč si myslíte, že zmrazování okusu je ekonomicky náročné? Spíš je problémem ho uskladnit.
13. Chybí detailnější popis vzorků seno. Z práce není patrné, co je vzorek č. 2, č.3 a č.4. Co je to za seno? Vzorky jsou stejné nebo od různých dodavatelů a luk?
14. Proč se v zoologických zahradách krmí kašemi pro žirafy? Bylo by dobré se o těchto v kaších v diplomové práci více rozepsat.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**VELMI DOBŘE**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum

11.5.2018

Podpis oponenta

Smělý