

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta: Michal Tejc*

*Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE*

*Oponent bakalářské práce: Ing. Lenka Brehovská, Ph.D.*

*Katedra/ústav: URT*

*Název bakalářské práce: Historie a současnost jaderných zbraní ve světě a v ČR*

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce na téma Historie a současnost jaderných zbraní ve světě a v ČR je členěna do pěti kapitol a podkapitol. Teoretická část popisuje jednotlivé jaderné zbraně a představuje jaderné projekty významných světových hráčů v jaderném zbrojení. Teoretická část splňuje požadavky kladené na tento typ kapitoly a dává čtenáři jasný teoretické základy pochopení zkoumaného problému.

Cíl práce a výzkumná otázky byly nadefinovány jasně a výstižně. Cíle práce lze dosáhnout. V kapitole metodika student popisuje veškeré vědecké postupy, které byly použity. Student pro dosažení cíle použil analýzu mezinárodních smluv, kterou považuji za potřebnou k podpoře historického vývoje. Nemohu však souhlasit s tvrzením studenta, že jaderné zbraně by měli být v držení těch, kteří je již drží (strana 34 odst. 2) Jejich držení by mělo být snižováno jak je psáno v mezinárodních úmluvách.

Druhou část vědecké práce student zaměřil na řízené rozhovory, které ale musely být předělány do dotazníkového šetření s otevřenými otázkami. Tento typ vědeckého zkoumání, je zajímavě zvolen, ale mohl být více dopracován. Otázky jsou převážně zvoleny s ohledem na porušení mezinárodních úmluv. Jeví se to jako podpora části výzkumu. A je škoda, že nejsou výsledky rozpracovány s ohledem na zajímavá data, která student získal (např. statistické či grafické zhodnocení otázek na základě jednotlivých klíčových bodů). Dotazníkové šetření s otevřenými otázkami, lze poté vyhodnotit na základě stanovených klíčů. Je škoda, že student nenapsal, v čem vidí výhodu použité metody k tomu, aby dokázal popsat historický vývoj a současnost jaderných zbraní. V Diskuzi po té student písemně vyhodnocuje otázky zodpovězené otázky.

Jako velké mínus práce vidím použitou literaturu. Práce je převážně kvalitativního charakteru. Samotný název práce se zaměřuje na analýzu historického vývoje a bylo by žádoucí použít větší množství převážně cizojazyčné literatury. Student provádí kompilaci převážně české literatury. Nepoužívá data jednotlivých států, která jsou k sehnání na internetu a zvýšily by úroveň práce.

Práci je v čtivá se zajímavými výsledky a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 17.8.2018 .....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

