

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Petr KLADENSKÝ</b>
<i>Studijní obor:</i>	Radiologický asistent
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Miloš Plhoň
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚRT
<i>Název bakalářské práce:</i>	Hybridní diagnostické zobrazovací metody
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. <u>Originální – zdařilá</u> 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce <u>3. Vhodná pro publikování</u> 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Práci hodnotím velmi dobře. Jedná se o téma, které přináší a shrnuje zajímavé poznatky z oboru radiodiagnostiky ve spojení s nukleární medicínou. Škoda, že nejsou k dispozici data z PET/MR z Brna, student však příčinu ve vlastní práci vysvětluje. Doplnil bych lokality PET/MR přímo k mapce, jak je tomu u PET/CT a SPECT/CT, představení technik v teoretické části by pak bylo úplnější. Na mapce bez popisky se orientují jen zdatní zeměpisci, a i tak nemusí být jejich úvahy zcela přesné. Vše je ale vysvětleno i popsáno až na stránce 42. Toť ode mne vše.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ohledně PET/MR: Jaká je přibližná délka vyšetření vzhledem k PET/CT a SPECT/CT?

Datum: 9. 5. 2018      Podpis oponenta bakalářské práce.....