

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Soňa Mašková
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí bakalářské práce: Ondřej Scheinost
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Analýza polymorfismu genu pro CYP2C19 u pacientů léčených klopido-grelem

- Volba tématu: **①. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **①. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
②. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
②. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
②. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
③. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **①. Práci lze uplatnit v praxi**
②. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **①. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) **výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) **výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka Soňa Mašková se věnovala aktuální problematice laboratorní diagnostiky s důležitými dopady do klinické péče. Hned na začátku chci vyzdvihnout její samostatnost – nebyl pro ni problém vyhledat velké množství zdrojové literatury, a ačkoliv bylo zadání práce velice konkrétní, sama dokázala postihnout a popsat řadu příbuzných témat, které pak v diplomové práci tvoří ucelený soubor informací o farmakogenomice a problematice léčby iktu.

Oblast metodologie je popsána dobře, věřím, že ji studentka dobře rozumí, popsané metody osobně prováděla v naší laboratoři. Ačkoliv to nebylo původním cílem, ve výsledkové části provedla i statistické hodnocení rozdílnosti souboru mužů a žen (kde se po zpracování surových dat jevil rozdíl), samozřejmostí je shrnutí výsledků této diagnostiky v laboratoři, což já sám – rád – prakticky využiju.

Rovněž oceňuji bohatou diskusi, kde Soňa jednak shrnula poznatky z různých zdrojů, ale uvědomila si (a také okomentovala), jak dobře provedenou a řádně indikovanou diagnostiku můžou znehodnotit zdánlivé organizační drobnosti, jako je lpění na „tradičním hvězdičkovém“ názvosloví nebo uvádění rasové příslušnosti v dokumentaci.

S prací jsem po věcné i formální stránce spokojen a hodnotím ji jako velice přínosnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ①. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- ①. **výborně**
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Dovolím si koncepční základnou otázku: Když jste se seznámila s provozem diagnostické laboratoře ve velké nemocnici, co myslíte, že je největším problémem, který může komplikovat co nejlepší použití této diagnostiky (CYP 2C19 u pacientů s iktem)?

Datum: 29. 5. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce

