

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Marie Trávníčková  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Kudlák Aleš, Ph.D.  
*Ústav :* radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název bakalářské práce:* Zhodnocení odborné způsobilosti a odborné přípravy členů jednotek požární ochrany kategorie III v okrese České Budějovice
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Bakalářská práce nespĺňuje podmínky stanovené v příloze 1 odst. 3.1 odrážky 7. (označování grafů a odkazování se v textu na obrázky a tabulky), odst. 3.4 odrážky 4. (minimální použití 5 zahraničních zdrojů) a odst. 3.6 (způsob citace Harvardským systémem) Opatření děkanky ZSF JU č. 6/2016 Pravidla a požadavky pro odevzdání bakalářských/diplomových prací na ZSF JU.

Další hodnocení:

Posluchačka zpracovala a předložila bakalářskou práci na téma „Zhodnocení odborné způsobilosti a odborné přípravy členů jednotek požární ochrany kategorie III v okrese České Budějovice“.

Práce o celkovém rozsahu 109 stran strojopisu je kromě úvodu, seznamů použitých zdrojů použitých zkratk, tabulek a obrázků rozčleněna do sedmi obsahových kapitol, z nichž první, druhá, pátá a šestá je dále vnitřně strukturovaná. Práce obsahuje čtyři přílohy, a to tři nevyplněné (vzorové) dotazníky zaslané vybraným respondentům a nevyplněný lékařský posudek. Autorka se snažila používat aktuální a relevantní zdroje.

Z hlediska obsahového pojetí práce zpracovatelka postupovala v logickém a tradičním sledu. Stanovený cíl neuvědla v abstraktu, ale až v úvodu své práce, který naplnila.

V diskusi i závěru autorka bakalářské práce vyhodnotila stanovenou výzkumnou otázku a popsala, někdy i citově zbarveně, rozdíly a nedostatky na základě odpovědí vybraných respondentů. Možná, že pro některé negativní výsledky, které posluchačka vyhodnotila, by bylo dobré zjistit a porovnat, kolikrát byly zkoumané jednotky požární ochrany povolány k zásahu (zasahovaly přímo na místě mimořádné události). V mnoha případech je neznalost přímo úměrná počtu zásahů.

Autorka pro danou problematiku využila různé druhy dokumentů a doplnila potřebnými tabulkami a obrázky (grafy) na které v textu v mnoha případech není odkaz nebo je irelevantní, viz str. 96 (chybí obrázek 10). Tabulky 2 a 4 na koncích stránek pokračovaly na stránkách následujících a postrádaly své hlavičky (potřebné informace k uváděným hodnotám). Tím se stávaly dosti nepřehledné.

Je také na škodu, že v práci se objevuje mnoho formálních, terminologických i jazykových nepřesností či chyb. Například na str. 18 a 19 je použit bibliografický odkaz, kdy se nejedná o zákon č. 133/1985 Sb., ale o přílohu č. 4 vyhlášky č. 247/2001 Sb., viz konec str. 14 diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Používají zkoumané jednotky požární ochrany také protichemické ochranné oděvy (např. OPCH-90 PO, TSE, VS GASVi, SOO CO, Sunit, Microgard® Microchem)? V případě, že ano, je i s tímto používáním spojena odborná příprava a který dokument ji upravuje?

Datum: 17.05.2018

Podpis oponent bakalářské práce.....