

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Marie TRÁVNÍČKOVÁ
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ladislav Karda
Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Zhodnocení odborné způsobilosti a odborné přípravy členů jednotek požární ochrany kategorie III v okrese České Budějovice
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je zpracována na zajímavé téma, neboť odborná způsobilost, obecně odborné znalosti nebývají všeobecně u členů jednotek požární ochrany na dobré úrovni. Z toho vyplývá i pohled a vyhodnocení tab. 7 na str. 101, z níž vyplývá závislost mezi umístěním některých vybraných funkcí, zejména strojníků a členů jednotky. Na posledním místě se shodně umístili strojník a všichni 3 členové jednotky PO Žabovřesky, obdobně na závěrečných místech se umístili strojník a členové jednotky PO Ševětín a Ledenice. Z toho vyplývá, že úroveň členů v těchto jednotkách není na požadované úrovni. V tabulce chybí uvedení 1 člena jednotky PO Ševětín. V práci se vyskytují terminologické nepřesnosti, jako např. na str. 27 a dalších, jsou používány lidové názvy, které do odborné práce nepatří. V některých částech práce jsou uvedeny méně srozumitelné věty, jako např. na str. 49 a pododdíle 6.1.3. Některé partie textu jsou duplicitní. U otázky č. 12 pro velitele a otázky č. 6 pro strojníky je uvedena nejednoznačná odpověď na otázku. V práci jsou rovněž gramatické chyby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je, dle Vašeho názoru, úroveň odborných znalostí členů jednotek požární ochrany ostatních kategorií v okrese České Budějovice?

Datum: 7. 5. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce.....