

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina ČURDOVÁ
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Ustav: sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Komparace činnosti sociálního pracovníka ve vybraných zařízeních sociálních služeb
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce se zaměřila na difference v činnosti sociálních pracovníků ve vybraných zařízeních sociálních služeb s akcentem na cílovou skupinu klientů, se kterými sociální pracovníci pracují. Vzhledem ke skutečnosti, že je na úrovni odborné platformy obecně jasné, že činnost sociálních pracovníků se ve vybraných zařízeních liší v kontextu cílové skupiny, se kterou pracují, a tudíž by se zvolené téma mohlo jevit jako zbytečné, považuji bakalářskou práci za užitečnou.

Teoretický diskurz je zastoupen čtyřmi kapitolami, které disponují odpovídajícími tématy v kontextu řešené problematiky a jsou zpracovány na základě názorové syntézy a komparace odborníků, kteří se tématem sociální práce a sociálních služeb zabývají.

Cíl práce, stanovené výzkumné otázky a metodický postup vzájemně korespondují. Výtku mám ke zvolenému kvótnímu výběru. Kvótou pro výběr nemohly být sociální služby v Jihočeském kraji vzhledem k faktu, že studentka neuvádí jednoznačně parametry kvóty. Stejnou výtku mám pro stanovení kvóty měst A a B, která byla vybrána náhodně, nikoliv na základě kvótního výběru. Osmá „diskusní“ kapitola je spíše shrnutím zjištěných výsledků, než diskusí – v rozsahu více než 4 stran se studentka pouze 1x zamýšlí nad tvrzením autorky Géringové (pominu-li obecné konstatování v úvodu této kapitoly týkající se vyhlášky č. 505/2006 Sb.).

Předložená bakalářská práce splňuje parametry kladené na tento typ prací a i přes výše uvedené výtky mohu konstatovat, že je zpracována na úrovni odpovídající bakalářskému typu studia.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete Vámi zamýšlený kvótní výběr, který máte uvedený v kapitole 6.2.

Datum: 15. května 2018

Podpis oponentky bakalářské práce.....