

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Michaela Tátovská**  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Vlastimila Urbanová  
*Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálních psychologických věd  
*Název bakalářské práce:* **Práce s dětmi a mládeží ve středisku výchovné péče**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku práce s dětmi s rizikovým chováním ve střediscích výchovné péče. Téma je relevantní, aktuální, jeho volbu hodnotím pozitivně, neboť řešení projevů rizikového chování dospívajících patří ke skutečným výzvám pro řadu odborníků včetně sociálních pracovníků.

Autorka dává své práci klasické členění na část teoretickou a empirickou. Práce má číslovaných 56 stran, obsahuje i přílohy.

V teoretické části autorka práce logicky a strukturovaně zpracovává problematiku, která plně koresponduje s titulem práce. V prvních kapitolách je vymezen obsah termínu *riziková mládež*, autorka používá sociologické terminologie a zdůrazňuje dysfunkční rodinné prostředí jako zásadní determinant vedoucí k rizikovému chování, podrobně je zpracované i členění jednotlivých poruch chování.

V textu se objevují určité nepřesnosti, které postrádají logický aspekt tvrzení, např. na straně 10, kde autorka proklamuje „rodičovský monitoring“, dohled rodičů a jejich informovanost o způsobech trávení volného času dítěte. Poslední větou odstavce vyvrací předešlé tvrzení, cituji: „...*Autoři konstatují, že rodičovský monitoring úzce souvisí s delikventním chováním dítěte.*“ Nerozumím myšlenku, konkrétně termínu „psychologická kontrola“ uvedený na straně 16, cituji: „... *Pinquart upozorňuje, že fyzické tresty, ani psychologická kontrola ze strany rodičů nepatří mezi vhodné formy prevence*“. Při obhajobě práce budu žádat o vysvětlení obou tvrzení.

V úvodu empirické části jsou stanoveny 3 cíle a 1 výzkumná otázka týkající se role sociálního pracovníka v komplexní péči o klienta ve středisku výchovné péče.

V rámci realizace cílů výzkumného šetření využila autorka kvalitativního výzkumu formou polostandardizovaného rozhovoru. Výzkumný soubor tvořilo 5 pracovníků, viz tab. č. 1 na straně 28, jejich pracovní náplň, viz tab. č.2, doplněné vzorkem klientely. Rozhovory s jednotlivými členy souboru jsou pečlivě zpracované a doplněné citací. Výzkumná otázka, která měla dokreslit roli sociálního pracovníka v multidisciplinárním týmu střediska výchovné péče nebyla plně zodpovězena, neboť z důvodu odmítnutí spolupráce při šetření ze strany sociálního pracovníka jde pouze o zprostředkované informace od spolupracovníků. Autorka práce v kapitole *Diskuze* si plně uvědomuje tento nedostatek, neboť dle vyjádření spolupracovníků je role sociálního pracovníka nepostradatelná. Proto i údaje uvedené v tabulkách č. 4 a 5 nelze považovat za zcela relevantní. Toto konstatování ovšem neovlivní konečné hodnocení práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete tvrzení, že cituji: “...ani psychologická kontrola ze strany rodičů nepatří mezi vhodné formy prevence“.

Datum: 22. 5. 2014.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....  
*Blahomila Uleháček*