

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Barbora Bellerová**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Hana Francová, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Rekondiční pobyty jako prostředek sociální rehabilitace**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám:

2. mám tyto:

Hlavní výtku mám k formulaci hlavního cíle, ale zejména k jeho naplnění. V Diskusi ani v Závěru jsem nenašla sumarizované limity rekondičních pobytů pro osoby s Parkinsonovou chorobou tak, jak si studentka stanovila. Uvedený deficit je zřejmě důsledkem toho, že už samotná koncepce rozhovoru žádné otázky na zjištění limitů neobsahuje. Pokud jde o HVO1 (tj. Jak probíhají rekondiční pobyty pro lidi s Parkinsonovou chorobou), není zřejmé, jakým způsobem tuto autorka BP zjišťovala. Dle prezentovaných výstupů šlo zřejmě o pozorování - pokud ano, užití této metody však není nikde v textu blížeji specifikováno. V souvislosti s HVO2 (tj. Jaký je přínos rekondičních pobytů.....) je nutné konstatovat, že zjištěné výstupy jsou velmi obecné, což zřejmě vyplývá z nastavených otázek, které nejdou příliš do hloubky a danou problematiku mapují velmi povrchně. Zpracování diskusní části též vnímám jako ne zcela dostatečné z hlediska požadovaného rozsahu a též i z hlediska komparace s odbornými zdroji.

Další hodnocení:

Z pohledu oponentky je řazení podkapitol Současného stavu nelogické, doporučovala bych postupovat od obecného ke konkrétnímu (tj. začít výkladem o sociální rehabilitaci a až následně popsat rekondiční pobyty) a dále bych navrhla obsahově podobné texty řadit za sebou (Parkinsonova choroba a Společnost Parkinson). Srozumitelnost textu bakalářské práce snižuje nízká provázanost vět a místy až nahodile řazené teze. Toto je patrné zejména v teoretické části. Za zbytnou považuji operacionalizaci významově jasných pojmů (např. průběh, přínos, Člověk s Parkinsonovou chorobou).

I přes všechny tyto výhrady je nutné uvést, že práce má přesah do praxe, což zejména u tohoto typu absolventských prací hodnotím velmi pozitivně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V souvislosti s výše uvedenými výtkami se zkuste zamyslet nad limity rekondičních pobytů pro tuto cílovou skupinu.

Datum: 28.8.2018

Podpis oponentky bakalářské práce