

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Martina Potácelová**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Oponent bakalářské práce: **MUDr. Svatopluk Ostrý, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů (UFM)**
Název bakalářské práce: **Fyzioterapie u bolestí hlavy vertebrogenní etiologie.**

Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny – nevhodný způsob citování

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující – úplná absence všeho

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený, nepodložený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi – po zásadním přepracování
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- U 3 navzájem neporovnatelných pacientů: etiologie, rozsah fyzioterapeutického programu (8 způsobů fyzioterapie na 14 cílů; společně u všech tří jsou pouze 2 způsoby, resp. 4 cíle).
- Celkem 30 citačních odkazů, z toho 17 na monografii jako celek.
- Hrubě insuficientní gramatika (zvláště i/y a množství překlápů). Diskuze celkem 1,25 strany, Závěry neadekvátní/nepodložené objektivními daty, navíc s opakováním odstavců.

Další hodnocení:

- Autorka opakovaně uvádí, že diagnostika CC syndromu je komplikovaná a náročná. S tím je třeba zásadně nesouhlasit, protože jednak existují, mimo jiné, diagnostická kritéria cervikogenní bolesti hlavy z r. 1998.
- Zbytečně obsáhle jsou rozpracovány kapitoly úvodní: anatomie, bolesti hlavy, možnosti fyzioterapie. Vhodnější by bylo rozšířit a zpřesnit kapitolu(y), které se přímo tématu týkají a nezavádějí čtenáře úplně jinam.
- Metodicky se jedná o insuficientní soubor 3 pacientů/kazuistik navzájem nesouměřitelní s řadou bias i když pomineme nezaslepenost hodnotícího. Např.: výběr pacientů (ze 6 oslovených byli vybráni 3 bez zřetelných kritérií), navzdory subjektivnímu výběru je významně rozdílný plán fyzioterapie; není kontrola a evidence samostatné fyzioterapie; není použita žádná škála bolesti hlavy nebo krku, disability, ani psychického stavu.
- Autorka popisuje rozsáhle a do podrobností klinický stav každého z pacientů před i po ukončení terapeutického procesu. K přehlednosti by jistě přispěla(y) tabulka(y) kvantifikovaných parametrů. Deklarovaná fotodokumentace rovněž chybí zcela.
- Málo co má ve fyzioterapii skutečnou evidenci. Tím je mimo jiné samostatná fyzioterapie dle instruktáže a s pravidelnou korekcí u vertebropatů. Toto zde sice autorka používá, avšak nijak dále nekomentuje, ani nezdůrazňuje.
- Z daného lze naplnit pouze první stanovený cíl (cvičební jednotka), který navíc naplněn nebyl. Druhý cíl (efekt cvičebního plánu) nelze naplnit již od počátku zejména pro malý soubor a krátkou dobu sledování. Hodnocení tohoto cíle není ničím podložené, kromě subjektivních dojmů autorky.
- Citace monografie, jako celku je pro čtenáře zcela nepoužitelná. Lze však předpokládat, že autorka se seznámila se všemi svými citačními odkazy in extenzo. Je proto zarážející nízká kvalita předložené práce po stránce metodické i obsahové.
- Vzhledem k aktuálnosti tématu a jejímu potenciálnímu přínosu doporučuji práci předložit znovu po zásadním přepracování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. **nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Jaká je funkce měkkého „Schanzova“ límce a u jakých stavů a na jak dlouho jsou doklady jeho prospěšnosti.

Prim. MUDr. Svatopluk Ostrý, Ph.D.

Datum: 21.8.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....