

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Barbora Mičková
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra/ ústav: ÚSV
Název bakalářské práce: Copingové strategie u sociálně exkludovaných
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - 3. Vhodná pro publikování**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Studentka si zvolila velmi zajímavé téma s vysokým potenciálem na zpracování. Práce jako celek ale bohužel působí trochu odbytým dojmem. Teoretická část práce nepracuje se zcela aktuálními zdroji, místy se objevují problémy s citacemi v textu i v seznamu literatury. Text je ale koherentní, neobsahuje žádná nadbytečná data a tvoří východiska pro zpracování praktické části. Zde si studentka vhodně stanovuje cíl, hypotézy i metodický postup. V popisu vzorku by mělo být lépe popsáno, odkud přesně se respondenti rekrutovali a dle jakých zdrojů je exkludovaných v ČB 700 (osobně se domnívám, že je to více). Výsledky jsou obsahově v pořádku, formátováním ale ne příliš přehledné. Práci obecně velmi škodí nedotažená formální stránka. Názvy kapitol a tabulek začínají na koncích stran (např. str. 33, či 30), tabulky jsou zbytečně velké, obsahují příliš desetinných míst atp. Výtku mám také k slabší stylistice. Nicméně: práce obsahuje zajímavé výstupy, které mají i potenciál dalšího zpracování a sběr dat byl pro studentku velmi nesnadný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nekladu

Datum: 17.8.2018

Podpis vedoucího bakalářské práce

