

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Kubátová

Studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Oponent bakalářské práce: Ing. Hana Strítecká, Ph.D.

Katedra/ústav: ÚLŽ

Název bakalářské práce: Srovnání jídelničku kojenců při využití 4 formulí (Sunar, Nestle, Hipp, Nutricia)

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Drobné připomínky:

Tabulky 23/25/27 a 29 jsou stejné, stačilo použít první a v ostatních případech se odkázat na tabulku č.23.

Není vhodné používat slovo minerály, to by se jednalo přímo o „kameny“ – ve výživě by se měl používat termín minerální látky!

V zápisech jídelníčků bylo množství předložené dítěti, je otázkou, zda skutečně bylo vše vypito
V diskusi chybí přesná odpověď na druhou výzkumnou otázku. Pouze je konstatováno, že jednotlivé živiny jsou barevně odlišeny v tabulce č.9., ale není jednoznačně určena formule nejbližší se svým složením blížíící se složení mateřského mléka, resp. je to pouze u obsahu bílkovin

Další hodnocení:

Práce je zaměřena na srovnání formulí pro výživu kojenců s cílem určit rozdíly mezi jednotlivými formulami a určení formule nejbližší složením připomínající mateřské mléko.

V teoretické části je přehled základních informací o výživě kojenců přirozenou (mateřské mléko – kojení) nebo umělou výživou, zejména o nutričním složení jednotlivých typů výživ (formulí). Teoretická část nepřevažuje na praktickou, čímž splňuje jeden ze základních formálních předpokladů.

V teoretické části jsou porovnány jednotlivé formu mezi sebou i s mateřským mlékem co do obsahu jednotlivých živin. Dále jsou propočteny reálné příjmy energie i jednotlivých živin při dodržování doporučeného dávkování formulí s doporučenými referenčními hodnotami pro kojence ve věku 6ti měsíců.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V teoretické části uvádíte, že při užívání umělých formulí děti mají vyšší riziko vzniku obezity z důvodu cituji (str.20, 1 odst., poslední věta): a to kvůli příjmu většího množství umělého mléka a jeho vysoké energetické hodnotě“. Jsou formule skutečně energeticky vydatnější nebo jde spíše o doporučené dávkování?

Datum: 28. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....