

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Markéta Barešová**

Studijní obor: **Všeobecná sestra**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Jiří Kaas, Ph.D.**

Ústav: **Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**

Název bakalářské práce: **Ošetrovatelská péče o pacienta s dysfagií**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
- ~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

Teoretická část práce je logicky členěna, autorka se zde zabývá nejprve fyziologií polykání, poté přechází k popisu dysfagie z pohledu medicíny a současný stav uzavírá pojednáním o poruchách polykání ve vztahu k ošetrovatelské péči a kompenzačním pomůckám. V empirické části jsou výsledky prezentovány v podobě šesti kategorií, které jsou vhodně členěny na další podkategorie. Předností prezentovaných výsledků je jejich členění dle zvolených výzkumných otázek, díky čemuž se lze snadno zorientovat v tom, které z výsledků spadají ke konkrétní výzkumné otázce. Na druhé straně však práce obsahuje řadu nedostatků, které snižují její celkovou kvalitu. Autorka mnohdy nesprávně interpretuje výsledky kvalitativního výzkumu, které kvantifikuje a vyvozuje z nich místy velice obecné závěry. Některé z prezentovaných podkategorií jsou též psány velmi stručným způsobem a místy působí heslovitě. Na prezentované výsledky navazuje čtyřstránková diskuze, ve které se v její první části zbytečně opakují některé informace z metodiky, které by již v diskuzi nemusely být obsaženy. Naopak by diskuze zasluhovala podrobnější interpretaci výsledků. Celkově práce obsahuje drobné formální nedostatky a některé pasáže jsou stylisticky slabší.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- ~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co Vy sama vnímáte jako klíčové v péči o nemocné trpící dysfagií?

Datum: 9. 5. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce