

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana Hunčovská**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Aktuální problémy v činnostech kurátorů pro děti a mládež v Českých Budějovicích**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma zajímavé a především vhodné pro svůj studovaný obor. Z práce je znát snaha a angažovanost studentky. Bohužel v ní ale nacházím několik nesrovnalostí, které zbytečně snižují její hodnotu.

První připomínku mám k práci s literaturou. Chci upozornit především na případ, kdy monografii napsalo více autorů – zde je nutné citovat konkrétního autora kapitoly (např. Matoušek et al., 2005, Urban et al., 2011). Dále bych doporučovala využívat vždy nejnovější vydání dané publikace, což u některých také studentka nevyužila (např. Matoušek, O. Slovník sociální práce – 3. vydání z roku 2016 a další). V textu se také objevují často myšlenky a citace bez odkazu na zdroj.

V teoretické části - podkapitola 1.2 Charakteristika činností kurátorů pro děti a mládež v Českých Budějovicích je chaotická a nelogicky strukturovaná - studentka nejdříve píše, kým se kurátor zabývá, poté popisuje sanaci rodiny, poté nízkoprahové zařízení, dále vysvětluje pojem orgán sociálně-právní ochrany dětí, načež v dalším textu píše o „OSPODu“ (v seznamu zkratk vysvětleno obecně jako orgán) jako již o konkrétním oddělení sociálně právní ochrany dětí – s kým spolupracuje, kdo tam pracuje – a znovu se vrací ke kurátorovi, poté znovu k OSPODu, popisuje náhradní rodinou péči, a na konec se zmiňuje o dilematech pracovníků OSPODu obecně. Obsah kapitoly tak neodpovídá zamýšlenému cíli kapitoly a názvu. V podkapitole 1.3 Příklady dobré praxe studentka popisuje nejdůležitější činnosti OSPODu, dále pohotovost a najednou se zmiňuje o realizovaném projektu OSPODu zde v Č. Budějovicích. Tato kapitola také neodpovídá obsahem názvu.

K praktické části mám také několik připomínek – metodika výzkumu není dostatečně popsána, doporučila bych detailnější informace. Chybí správný popis výběru (zde šlo o totální výběr), popis metody a techniky výzkumu (to je krátce zmíněno v závěru), způsob zpracování výsledků i důraz na etiku výzkumu. Pozor na užívání pojmů – v kvalitativním výzkumu v případě užití metody dotazování, techniky strukturovaného rozhovoru mluvíme o komunikačních partnerech/informantech, ne o respondentech. V kapitole výsledky zaznamenávám nesprávnou kategorizaci dat a evidentní nezakódování rozhovorů (studentka jen přepisuje odpovědi do tabulek). Postrádám tak větší analýzu dat a práci s nimi.

Některé otázky jsou dle mého názoru nerelevantní k výzkumným otázkám (např. otázka na pracovní pozici – to je přeci dáno již výběrem vzorku, nebo otázka „Jaké zkušenosti mají

rodiny s hledáním pomoci?"). Také otázka č. 6 Je podle vás počet pracovníků na OSPODu přiměřený úkolům? není přesně formulovaná – jde o celé oddělení nebo pouze o kurátory? Jaký význam má, v tomto výzkumu, ptát se na celé oddělení sociálně právní ochrany?

Musím také upozornit na riziko identifikace komunikačních partnerů – v tomto případě šlo o totální výběr a studentka se v rozhovoru ptala na vzdělání, studovaný obor, délku praxe na pozici kurátora, a k tomu vkládá doslovné přepisy rozhovorů jako přílohu práce! Toto se mi jeví jako eticky nevhodné.

Diskuse je velmi krátká (2 ¼ str.) a z mého pohledu jednoduchá, až naivní (studentka na základě jedné odpovědi dává doporučení).

Formálně v praktické části chybí v textu odkazy na tabulky. Co bylo obsahem rozhovoru, studentka popisuje jak v metodice, tak na počátku výsledků, a znovu v diskusi.

Bohužel díky těmto nedostatkům hodnotím práci pouze jako dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 22.5.2018 Podpis oponenta bakalářské práce: Bříšová

