

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marek Čáp
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Barbora Němcová
Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Přínos urgentního příjmu pro zdravotnickou záchrannou službu

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce obsahově odpovídá danému tématu. Cíle, které si student stanovil byly naplněny. V rozhovorech se student mohl hlouběji zaměřit na zkušenosti zdravotnických záchranářů s urgentním příjmem a to jak pozitivní, tak negativní. Diskuze je obsáhlá, ovšemv jejimm úvodu se zbytečně opakují cíle práce a opětovný popis metodiky. Závěr práce spíše kopíruje diskuzi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

nemám žádné otázky

Jakým způsobem by Vaše práce mohla vést ke zlepšení spolupráce mezi zdravotnickou záchrannou službou a urgentním příjmem?

Co považujete za za největší překážku ve spolupráci mezi zdravotnickou záchrannou službou a urgentním příjmem?

Datum: 30.5.2018

Podpis vedoucího bakalářské práce.....