

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Romana Hánová

Studijní obor: Rehabilitační a psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

Oponent bakalářské práce: Doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogický věd

Název bakalářské práce: Imigranti očima vietnamských migrantů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka v teoretické části uvádí všechny relevantní informace vztahující se k cíli práce, využívá 39 zdrojů, z toho 8 zahraničních. Cílem práce je popis a charakteristika vnímání stavu (i)migrace z pohledu vietnamské komunity...

Je zřejmé, že stanovený cíl práce a výzkumná otázka se mají týkat „vietnamské komunity“, soubor komunikačních partnerů však tvoří 5 Vietnamců, stejné věkové kategorie („mladých dospělých“). Bylo by tedy mnohem přesnější vztáhnout cíl i otázku k cílové skupině, která tvoří výzkumný soubor. Díky této chybě se v práci objevují nepřesné formulace zobecňující výpovědi pěti informantů na vietnamskou komunitu. Bylo by jistě zajímavé, kdyby studentka zvolila informanty tak, aby strukturně pokryla vietnamskou komunitu na Železnorudsku (1. i 2. generace vietnamských imigrantů, mužů a žen; chybí celkový počet Vietnamců žijících v této lokalitě). Pokud by postupovala pomocí snow ball sampling jistě by získala informace, které by bylo možné zobecnit na vietnamskou komunitu z Železnorudska.

Na str. 33 uvádí autorka, že muslimové dávají přednost zemím s vysokými dávkami a vysokým standardem. Může toto své tvrzení podpořit nějakým výzkumem? Na str. 34 (odst. 2) je uvedeno, že další zajímavý závěr z výzkumu se týkal toho, že napřed migrují muži a až potom ženy a děti – ve výsledcích jsem toto nenašla... Není jasné, či výzkum je zmíněn.

V dalším odstavci také uvádí – jak zmiňuje „průzkum“, navíc přidává obecné mínění – uvítala bych, kdyby byl přidán autor zmíněného průzkumu, který zkoumá Vietnamce v ČR.. To se týká i dalších charakteristiky (viz str. 34 – „Vietnamci jsou velmi pracovně aktivní, jsou zvyklí pracovat výrazně více než Češi a jsou podnikaví“)... Jistě by bylo vhodné uvést, kdo dospěl k tomuto názoru... To se ve své podstatě týká textu celého třetího odstavce na str. 34.

Domnívám se, že v práci se směšují dohromady tři různé kategorie osob – migranti, imigranti a uprchlíci (otázky kladené v diskusi jsou zaměřeny na všechny tři skupiny – řešení jsou však různá).

I přes výše zmíněné výtky je nutné zdůraznit, že se jedná o zajímavou práci, která přinesla poznatky týkající názorů mladé generace Vietnamců, kteří na území ČR spíše zaujmají asimilační strategii (více než integrační, předpokládala bych také, že jsou to již občané ČR). Hypotézy – jako výsledek práce jsou dobře formulované a bylo by zajímavé postavit je do kvantitativního výzkumu. Z těchto důvodů práci hodnotím pozitivně.

Drobná pozn.:

Str. 37 – S pojmem “regulovaná regulace“ se setkávám opravdu poprvé.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co pro Vás – jako výzkumníka bylo při provádění rozhovorů nejzajímavější? Co Vám tato práce přinesla?

Jak jste ve své práci definovala imigranta, migranta a uprchlíka? Vaše cílová skupina představuje migranty či imigranty? Po zodpovězení otázky – je název Vaší práce správný?

Datum: 29. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

