

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Veselá

Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory –
bakalářské studium

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Adéla Mojžíšová, Ph.D.

Katedra/ ústav: ÚSV

Název bakalářské práce: Sociální rehabilitace u osob s duševní poruchou v psychiatrické
nemocnici

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Zásadní připomínku mám k rozsahu bakalářské práce, 133 str. textu, 150 str. včetně příloh.

Další hodnocení:

Studentka předložila bakalářskou práci, která je zaměřena na problematiku sociální rehabilitace v psychiatrické nemocnici. Teoretická část práce sice obsahuje základní pojmy zkoumané problematiky, ale nevyhází z kvalitní rešerše odborné literatury. Praktická část bakalářské práce je velice rozsáhlá a díky tomu se autorka nevyhnula riziku nepřehlednosti. Např. tabulky č. 1 – 5 by patřily do příloh. Dále v textu praktické části jsou další informace, které jsou nadbytečné - např. 4.2.. Výsledky nejsou průkazné a v textu se obtížně identifikují. V kapitole Diskuse postrádám komparaci výsledků s odbornou literaturou. I před uvedenými nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Datum: 23.8.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

