

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Hana Hubáčková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Pracovní činnosti realizované při zaměstnávání osob s kombinovaným postižením
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- Výborná
 - Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

Předložená BP se věnuje aktuálnímu a zajímavému tématu zaměstnávání osob s kombinovaným postižením, nicméně (jak autorka sama v úvodu uvádí), je patrné, že vybrané téma neodpovídalo jejímu zájmu, což se odráží i v textu práce.

BP je členěna do 9 kapitol. V teoretické části se objevuje přílišné členění, což dokládá i podkapitola, která obsahuje dvě věty. Při popisu zdravotního postižení autorka uvádí povrchně všechny typy postižení. V jednotlivých podkapitolách autorka uvádí pro práci nepodstatné údaje, např. v kapitole kombinované postižení se soustředí na popis syndromu Charge. V kap. 5, která se věnuje situaci v oblasti zaměstnávání v Jihočeském kraji, autorka uvádí zajímavé údaje úřadu práce, nicméně by pro přehlednost bylo vhodnější prezentované údaje představit v přehledové tabulce, kterou by autorka dále popsala, shrnula a poukázala tím na faktory, která uváděná čísla ovlivňují. To by mohlo následně zajímavým způsobem zařadit výsledky výzkumu do kontextu. Celkově v TČ postrádám celistvost textu a shrnutí kapitol, která by naznačila výzkumný problém.

V metodologii se objevují nejasnosti a nadbytečné informace o metodách, které nejsou ve výzkumu použity. Autorka uvádí, že si pro zodpovězení výzkumného cíle a výzkumných otázek (které rovněž obsahují nesrovnalosti) vybrala metodu zakotvené teorie, avšak neuvádí, kterého autora ZT bude následovat, což se odráží v nejasném popisu jednotlivých fází. V kapitole etika výzkumu autorka uvádí, co to je etika výzkumu, ale neuvádí, jak sama postupovala. Navíc se v některých částech objevuje zveřejnění takových údajů, které mohou vést k identifikaci informanta. Při interpretaci výsledků autorka uvádí působivý diagram, který však nijak neinterpretuje. Naopak poukazuje na tři oblasti, ke kterým došla na základě výzkumu, a které jsou v souladu s výzkumnými otázkami. Nicméně dle obsahu jednotlivých oblastí je zřejmé, že se autorka při analýze rozhovorů pohybovala pouze na povrchní úrovni otevřeného kódování.

V celém textu práce není propojenost mezi kapitolami a chybí zařazení jednotlivých částí do kontextu. Zároveň se v práci objevují překlipy, problémy se stylistikou i gramatikou, nepřesné citování a tvrzení nepodložená zdroji.

Autorka si vybrala zajímavé a aktuální téma, zvolila zajímavé informanty pro výzkum a vybrala náročnou metodologii, kterou se však nepodařilo realizovat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře


3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké rozdíly jste na základě Vašeho výzkumu zaznamenala v oblasti zaměstnávání osob s kombinovaným postižením na otevřeném a chráněném pracovním trhu?

Datum:.....*23.5.2018*.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........

