

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Anna Pekárková
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Diferenciace nabídky a metod pracovní rehabilitace osob s mentálním nebo kombinovaným postižením v praxi poskytovatelů sociálních služeb
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka ve své práci zkoumá využívání metod pracovních prostředků ucelené rehabilitace při poskytování sociálních služeb ve prospěch podpory pracovního začlenění svých klientů. V kapitolách 1-7 představuje problematiku osob se zdravotním postižením a podpory jejich zaměstnávání včetně přehledu dostupných pracovních prostředků rehabilitace. Výtku směřuji k nepřesné terminologii po novelizaci zákona o zaměstnanosti v kapitole 7.3.1. a nepříliš vhodné a logické řazení kapitol 6.1.-6.3., popisovanou pracovní rehabilitaci vymezenou zákonem o zaměstnanosti by bylo potřeba zařadit do nástrojů politiky zaměstnanosti (viz kap. 7.3). Autorka následně vhodně a srozumitelně definuje cíl práce. K jeho naplnění je zvolena odpovídající a dobře popsána metodika. Výzkum kombinuje rozhovory se zástupci poskytovatelů sociálních služeb i se samotnými klienty. To přispívá k plastičnosti a zajímavosti prezentovaných výsledků šetření, v diskusi pak autorka kvalifikovaně interpretuje šíři a různorodost přístupů jednotlivých poskytovatelů. Zřejmý je pak zejména nedostatek vhodných a přizpůsobených příležitostí pro dlouhodobé zaměstnání a pracovní uplatnění byť jen malé části klientů sociálních služeb v okrese Strakonice. Patrná je však snaha těchto subjektů podporu k dalšímu rozvoji klientů poskytovat. Cíl práce byl naplněn. Bakalářská práce má rozsah 44 NS. Součástí práce jsou 3 přílohy. Text je formátován odpovídajícím způsobem, členění a grafické zpracování je přehledné a čitelné (s výjimkou členění začátku kapitol na stránky). Bibliografické citace a odkazy v textu jsou použity v souladu s normou. Práce využívá dostatečný počet zdrojů včetně těch nejaktuálnějších, jejich přehled je uveden v souladu s normou a přehledně. Text je gramaticky správný a bez překlepů. Stylistické zpracování je na dobré úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace: 1-. Výborně mínus

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká opatření by podle Vašeho názoru mohla podpořit přechod klientů sociálních služeb na otevřený nebo chráněný trh práce?

Datum: 15.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....

