

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Pavla Brázdová**
Studijní obor: **Speciální pedagogika - vychovatelství**
Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Lenka Motlová**
Ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Aktivity a terapie za asistence psa (canisterapie) ve speciální pedagogice**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné. Úvod je příliš krátký a nedostatečně zpracovaný. Má připomínka směřuje ke stylistice „dětem zdravým i s různým typem postižení“. Teoretická část práce je logicky členěna do čtyř kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly. Kapitola 1.4 Canisterapie ve speciální pedagogice mohla být více rozpracovaná. V teoretické části práce se nejedná o okruhy, ale o kapitoly a podkapitoly. Podkapitola 1.2.2 Historický vývoj canisterapie v České republice nepřináší žádné nové poznatky a aktuální situaci týkající se canisterapie. Oceňuji, že studentka použila podle mého doporučení aktuálně používanou terminologii v zooterapii dle dokumentu IAHAIO White Paper (2014). V úvodní terminologii byla používána i metoda AACR (krizová intervence za asistence zvířat), kterou studentka v textu zmiňuje až na s. 15, a to u forem canisterapie. Podkapitola 1.4 Canisterapie ve speciální pedagogice (s. 20-22) mohla být více rozpracována.

Praktická část práce (s. 23-44) je zpracována celkem přehledně. Cíl práce, dvě výzkumné otázky jsou formulovány na s. 23. Studentka si měla stanovit také dílčí výzkumné otázky, což bohužel neučinila. V textu nalézám stylistické nepřesnosti a nejasnosti. Studentka zvolila i operacionalizaci pojmů (s. 23). Metody a techniky sběru dat, charakteristika výzkumného souboru a realizace výzkumu jsou popsány na s. 24-26. Na s. 25 není uveden rok 2018 u měsíce března a dubna. Není jasné, kolik zařízení bylo osloveno telefonicky a kolik prostřednictvím emailu. V Metodice studentka neodkazuje na scénář pro polostrukturovaný rozhovor, který je v Příloze 1. Na a. 26 mohla být Charakteristika zkoumaného souboru podrobněji popsána s ohledem na věk, pohlaví, což nakonec studentka umístila do kapitoly Výsledky (s. 27). Nerozumím, proč studentka používá ve výsledcích tzv. analýzu dat. Jedná se o shrnutí výsledků? Žádám o vysvětlení při obhajobě bakalářské práce. Za užitečné považuji využití metody SWOT, která ale není popsána v metodice. Z předložené SWOT analýzy není zřejmé, jak k daným výsledkům studentka dospěla. Získané výsledky mohly být podle mého názoru více „vytěženy“ a užitečné by bylo shrnutí výsledků vzhledem k výzkumným otázkám. V kapitole Diskuse (s. 41-44) studentka polemizuje s odbornou literaturou, ale nenacházím její názor, což jsem očekávala především díky jejím praktickým zkušenostem v oblasti canisterapie.

Studentka chybně uvádí v souvislosti s realizací výzkumné části pojem respondent místo pojmu informant/komunikační partner. V textu jsou použity u jména a příjmení autorů tituly (s. 11). Nerozumím, proč studentka diskutuje k cílům práce a k výzkumným otázkám. Kapitola Diskuse by se měla především týkat získaných výsledků a jejich porovnání s relevantní literaturou. Studentce vytýkám používání sekundární citace např. s. 9-16, s. 24, s. 41. V celé práci nalézám stylistické a gramatické nedostatky.

Jako vedoucí práce musím bohužel konstatovat, že studentka bohužel nevyužila v AR 2017/2018 žádné konzultace (proběhla pouze jedna telefonická konzultace) a v minulém akademickém roce se uskutečnilo minimum konzultací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře**
- 3. dobře
- 4. nevyhověla

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké jsou limity a možnosti canisterapie ve školských zařízeních?
2. Z jakého důvodu není vždy canisterapie součástí komplexní péče ve speciálních školách?

Datum: 28. 5. 2018

Podpis oponentky bakalářské práce:

PhDr. Lenka Motlová