

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Vrbová**  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.  
*Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* **Role základní školy ve vztahu k žákům s lehkým mentálním postižením v kontextu novely zákona č. 82/2015 Sb.**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala aktuální a velmi diskutované téma, o to hůře a náročněji zpracovatelné, a to především v kontextu neustálých legislativních změn (novely novel apod.). Studentka se jistě snažila do problematiky proniknout a získat zajímavá data, ovšem z mého pohledu působí práce spíše nejasným dojmem.

Teoretická část je velmi obsáhlá, je zpracována logicky a udává jasný základ pro část praktickou. Bohužel v ní vidím některé nedostatky:

- Objevují se podkapitoly (např. 1.2, 5.10 atd.), které jsou zpracovány na základě jednoho autora, některé podkapitoly, v kapitole 3 nebo 5, jsou také velmi krátké (např. 6 řádků). Pro tyto části bych doporučila jiné členění kapitol a podkapitol.
- V podkapitole 1.1 Vymezení pojmu mentální postižení definuje studentka pojem mentální postižení (MP) i mentální retardace (MR) dohromady – nejdříve MR, poté MP, poté se vrací k MR a ukončuje znovu MP. Na čtenáře to působí dojmem, že studentka nerozlišuje tyto dva pojmy.
- V podkapitole 1.6 s názvem Práva osob s mentálním postižením píše studentka pouze o tom, že omezovat práva je nepřipustné a vyjmenovává některé dokumenty, které jsou v této oblasti významné. Jaká jsou tedy práva těchto osob?
- V kapitole 5 Současný stav vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením cituje autorka Bartoňovou a Vítkovou (2010), s odkazem na Školský zákon, že děti se speciálními vzdělávacími potřebami jsou děti se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a sociálním znevýhodněním. Toto dělení se v souladu s nejnovějšími novelami Školského zákona již nepoužívá. Přitom v podkapitole 5.7 již studentka pracuje s novou legislativou, tzn. i s vyhláškou č. 27/2016 Sb. Čtenář tak získává pocit, že se studentka v problematice lehce ztrácí.
- Podkapitola 5.6 Poradenství z mého pohledu také není přesná. Je nutné rozdělovat poradenství v rámci školního poradenského pracoviště (výchovný poradce, speciální pedagog, metodik prevence atd.) a školského poradenského zařízení (PPP, SPC). Doporučila bych také uvedení aktuální vyhlášky, tzn. místo č.72/2005 Sb. uvést vyhlášku č. 197/2016 Sb. (i když je zřejmé, že studentka cituje aktuální znění, což je chvályhodné).

- Na str. 39/40 se objevují citované publikace z roku 1999, 1971 či 1998.

Praktická část je zpracována jako kvalitativní výzkum. Doporučila bych přeformulovat znění druhé výzkumné otázky (je uzavřená, lze na ni odpovědět ano x ne). Mám malé výhrady k výběru výzkumného vzorku vzhledem k cíli práce („Jak se změnila práce pedagoga s žákem s LMP v rámci úprav, které přináší novela školského zákona?“). Studentka provedla rozhovor se třemi informanty, dva byli ředitelé ZŠ a třetí informantkou byla zástupkyně ředitele. Z mého pohledu by bylo vhodnější v souladu s cílem práce zvolit do výzkumného souboru přímo pedagogy či asistenty pedagoga. Také není jasné, na základě jaké výběru byly zvoleny právě tyto tři ZŠ. Dále vzhledem k získaným datům, kdy názory a myšlenky informantů byly často rozdílné nebo se ubíraly jiným směrem, bych doporučila informantů více. Z mého pohledu není vzorek saturován.

Výsledky jsou prezentovány formou kategorizace dat. Diskuse je z mého pohledu krátká (necele tři strany), chybí vlastní názor autorky. Bohužel dle mého názoru není ze získaných výsledků a ani z diskuse jasné, jaká je tedy role ZŠ ve vztahu k žákům s LMP (název práce) a co se konkrétně změnilo na práci pedagoga s žákem s LMP v rámci novely školského zákona (cíl práce). V rámci druhé výzkumné otázky vysvětluje studentka pouze změny v rámci školy.

Vzhledem k výše popsanému praktické části bych zvolila jiné znění cíle práce.

V rámci formální stránky bych vytkla především to, že teoretická část zabírá téměř 2/3 celé práce. Také se v práci objevují myšlenky a citace bez odkazu na zdroj a seznam literatury není v souladu se vzorem uvedeným v Opatření děkanky ZSF JU č. 6/2016.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

----

Datum: 29.5.2018 ..... Podpis oponenta bakalářské práce... Průbora .....