

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Mgr. Ester Dvořáková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aneta Marková
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Bariéry odstraňované a bariéry přetrvávající v procesu integrace u žáka s atypickým autismem v hlavním vzdělávacím proudu
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Nesourodost mezi názvem práce, cílem práce a obsahem práce.

Další hodnocení:

Předložená BP se ve svém názvu věnuje bariérám v procesu integrace u žáka s atypickým autismem, nicméně obsahem se věnuje pohledu zainteresovaných osob u integrovaného žáka. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, přičemž každá část je číslována samostatně. V teoretické části BP autorka uvádí kapitolu PAS, avšak nevymezuje, s jakým termínem bude pracovat a proč, což se odráží v zaměňování termínů (PAS, autismus, PVP) v celém textu BP. Autorka též nepřesně pracuje se základními pojmy (postižení, handicap, defekt). V teoretické části se též objevují problémy se stylistikou, často se objevují nepřesná vyjádření, silná tvrzení nepodložená zdroji, nedokončování vět a přímá citace na celou NS.

Autorka v BP zmiňuje několikrát cíl práce (zejm. na str. 8 a 29), avšak nejednotně a v obou případech nepřesně. Pokud bych se držela cíle ze str. 29, je autorčíným cílem poskytnout „vhled“ na integraci ze strany rodin intaktních žáků, kteří jsou ve třídě s integrovaným chlapcem. Pro naplnění cíle používá případovou studii, používá techniku rozhovorů (s integrovaným žákem, rodičem integrovaného žáka, třídní učitelkou, asistentkou, intaktními dětmi a jejich rodiči). Pro analýzu rozhovorů používá techniku kódování. Autorka při kódování postupuje obráceným přístupem (vytvořila si kódy a poté je naplňovala z rozhovorů), což považuji za metodologickou chybu. Domnívám se však (na základě kapitoly 1.2.2 v empirické části), že zmíněné kategorie byly oblasti pro rozhovor. Celkově se tedy objevuje problém s porozuměním metodologie, vč. postupu.

Zároveň spatřuji výrazné problémy v interpretaci dat. Autorka např. uvádí důvody proti začlenění a pozitiva začlenění ze strany jednotlivých informantů, přičemž uvedené důvody jsou popsány velmi vágně, povrchně a mají tendenci ke kvantitativnímu hodnocení. V kapitole shrnutí autorka sice zodpovídá položené výzkumné otázky, avšak otázky se jen částečně vztahují k výzkumnému cíli a odpovědi na ně jsou opět velmi povrchní.

Celkově se tedy teoretická i empirická část práce nevztahuje k názvu práce, cíl byl naplněn částečně a etika práce byla zajištěna jen částečně (zveřejnění podrobné anamnézy dítěte).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké bariéry jste na základě Vašeho výzkumu odhalila?

Jaké bariéry jsou odstraněné a jaké přetrvávají?

Datum:.....*11.5.2018*.....

Podpis oponenta bakalářské práce..........

