

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Klára DĚKANOVÁ**

Studijní obor: Nutriční terapie

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ivana Chloubová

Ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název bakalářské práce: **Nutriční prevence a léčba dekubitů u seniorů**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor, který není argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

1. Nedostatečná práce s použitými literárními zdroji – některé části absolutně postrádají odkazy na literární prameny (např. kapitola 1.8.2, 1.8.3,...).
2. Z popisu metodiky není zřejmé, jakým způsobem probíhal výběr dotazovaných pro kvalitativní šetření (zda jediným kritériem byl existující dekubitus? Jednalo se o respondenty z dotazníkového šetření nebo ze všech obyvatel domova pro seniory?).
3. Naprosto nevyhovující zpracování kvantitativních dat (3 grafy), 3 strany.
4. Naprosto nevyhovující zpracování kvalitativních dat – zpracování „kazuistik“ (které ve své podstatě nejsou kazuistikou, jen výčtem části informací o pacientovi), ze kterých nelze získat relevantní data pro vyhodnocení; chybí kategorizace dat z kvalitativního šetření.
5. V diskusi se autorka snaží komparovat dosažené výsledky s literaturou i s vlastním názorem, nicméně výsledky, které jsou zde uvedeny, nejsou nikde v kapitole Výsledky uvedeny (např. na str. 40 autorka uvádí, že „u všech klientů je průměrná týdenní spotřeba živin i energie téměř srovnatelná s doporučeným příjmem nemocných s dekubity“, nikde ve výsledcích není tato průměrná týdenní spotřeba zaznamenána).
6. Na str. 52 je uvedeno, že na přiloženém CD jsou uloženy propočítané týdenní jídelníčky všech respondentů s dekubity (pravděpodobně tedy těch, které autorka dotazovala v rámci kvalitativního šetření), zpracování/vyhodnocení těchto jídelníčků však není v tištěné práci nikde uvedeno.
7. Práce vykazuje hrubé formální nedostatky – některé strany nemají jednotný horní okraj – (např. 14, 15, 17, 20, 30, 32, ...); práce je členěna tak, že budí dojem „natahování“ reálného textu – velké mezery mezi odstavci (např. str. 13, 14, 15); v teoretické části práce jsou tabulky (hodnotící systém podle Nortonové – str. 16, 17), které patří do příloh; v kazuistikách jsou na devíti řádcích uvedeny identifikační údaje, které psány za sebou by byly cca na 3 řádky).
8. Minimálně 20 uvedených zdrojů není v BP citováno (uvedeno jméno autora v textu jako zdroj – např. Pokorná, Kolář, Zimmelová, Waterlow, Topinková, Dylevský, Tomiška,...).

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce o rozsahu 42 stran ne zcela správně formátovaného textu se zabývá problematikou výživy z pohledu prevence a léčby dekubitů.

Teoretická část práce je logicky řazená, absentují odkazy na použité literární prameny (viz výše). Autorka zde popisuje dekubity, jejich klasifikaci, faktory ovlivňující jejich vznik. Vzhledem k cíli práce, zaměření práce a odbornosti autorky (budoucí nutriční terapeutka) bych v práci očekávala daleko hlubší provázanost mezi výživou a možnostmi prevence a léčby dekubitů. Tak, aby byla naprosto zřejmá váha/vliv výživy (jako faktoru) ovlivňující vznik a léčbu dekubitů, zdůrazněnou změnou v seniorském věku s potencionální imobilitou. Výživa je nedílnou součástí prevence (nejen dekubitů), ale i léčby (nejen dekubitů). Toto však v předložené práci citelně postrádám. Např. v kapitole 1.5 Prevence vzniku dekubitů je krátce charakterizována prevence s ohledem na minimalizaci tlaku na podložku (antidekubitární pomůcky), ale mohlo by zde být téma provázáno i s ohledem na vliv výživy v prevenci. Kapitola 1.8 Výživa u dekubitů (lépe zvolit název kapitoly Výživa pacientů s dekubity) by

mohla být rozdělena na výživu u pacientů ohrožených dekubity (prevence vzniku) a u pacientů s již vzniklými dekubity. V některých pasážích spojuje autorka dekubity pouze se seniorskou generací, ale dekubity jsou ohroženi i mladí imobilní pacienti.

Cíle práce byly stanoveny vhodně, nebyly však naplněny – nebylo prokázáno (z BP nelze „vyčíst“), na základě čeho autorka naplnila cíl 1, který měl zmapovat, zda jsou v domově pro seniory klienti s rizikem vzniku dekubitů. Ani splnění druhého cíle nelze ze zpracovaných (zveřejněných) výsledků ověřit.

Průzkumné šetření probíhalo formou kvantitativní – dotazník a kvalitativní. Jako zásadní chybu vidím deficit výsledků z kvantitativního šetření (viz výše) a naprosto nedostačující „kazuistiky“ (viz výše), na základě kterých nemohla autorka získat hodnotitelné údaje.

V diskusi se objevuje snaha autorky komparovat dosažené výsledky (které ale nejsou uvedeny v kapitole „Výsledky“) s literaturou a s vlastním názorem.

Z výše uvedených důvodů se domnívám, že práce nesplňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a nedoporučuji ji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem spatřujete Vy sama přínos Vámi předložené bakalářské práce? Jakým způsobem lze uplatnit výsledky Vašich šetření pro zvýšení kvality poskytované péče (v oblasti výživy u imobilních pacientů)?

Datum: 29. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....



