

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Vendula Bufková  
*Studijní obor:* Zdravotní laborant  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Tomáš Nix, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví  
*Název bakalářské práce:* Analýza polymorfismu *NFR2* genu pomocí metody PCR

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi (částečně)
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Často jsou používány nevhodné a nepřesné termíny.

Zdroje jsou často uváděny chybně nebo úplně chybí (11).

Místo názvu kapitoly „Praktická část“ bych spíše použil název „Metodika“.

Obrázky a tabulky nejsou číslovány podle pořadí, některá čísla chybí, jiná jsou dvakrát (např. tabulka č. 7 je na straně 36 a 38).

Nejsou dodržovány stejné styly a grafika.

Číslo a název tabulky je na některých místech nad a jinde pod tabulkou (má být nad tabulkou).

Není dodržen požadovaný počet normostran.

Na straně 36 není na obrázku uveden primer, je zde DNA Ladder. Tuto chybu jsem vytýkal již v loňském posudku.

Z celkových třech stran výsledků obsahuje celá jedna strana tabulku s koncentracemi DNA.

Velmi často se v práci opakují již mnohokrát popsaná tvrzení.

Uvedl bych sekvence primerů, použitou koncentraci a zdroj (jen doporučení).

Další hodnocení:

V literárním přehledu se autorka věnuje popisu a funkci genu *NFR2*, dále různým molekulárně biologickým metodám k detekci polymorfismů. Tyto kapitoly jsou poměrně čtivé. Metodiku považuji také za vyhovující. Výsledky jsou však velmi stručné a diskuse není diskusí. Práce má řadu formálních nedostatků (uvedeno výše). V loňském roce se nepodařilo práci obhájit a bylo studentce doporučeno přepracování. Oproti minulé verzi je tato nesrovnatelně lepší.

Celkově hodnotím práci jako horší průměr

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na straně 30 je tabulka s referenčními hodnotami pro měření koncentrace. Mohla by to autorka vysvětlit a upřesnit? (Reagencie na 1vz. jsou uvedeny 2x.)
2. Koncentrace DNA byly měřeny na přístroji Qubit. Jakými dalšími způsoby lze zjistit koncentraci DNA (výhody, nevýhody).
3. Jak autorka vidí přesnost odečítání výsledků z agarózového gelu?

Datum: 26.8.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....