

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Michal Matoušek
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Preventivní opatření proti páchané kriminalitě na území okresu Strakonice
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je vyčerpávajícím historickým popisem bezpečnostních složek na našem území. Doporučila bych však teoretickou část práce doplnit o výklad pojmů, které jsou předmětem výzkumné práce, zejména pojmy z Tabulky 1 na str. 27.

Tabulky jsou nejednotné z pohledu velikosti a druhu písma (např. Tabulka 7, str. 33). V tabulkách jsou uváděny u stejných trestných činů jiné hodnoty (Tabulka 1-3).

Z metodiky práce není zřejmé a zdůvodněné proč si student k návrhu technického preventivního opatření vybral objekt skladovacích prostor. Je to snad na základě výsledků z Tabulky 6 na str. 32? Co znamená nejčtenější kategorie „ostatní objekty“? Cílem metodiky je tyto úvahy čtenáře jasně vysvětlit právě v metodice práce, není vhodné se dozvědět zdůvodnění až v diskuzi.

Způsob interpretace výsledků není vhodný, sdělení u grafů, že vodorovná osa poukazuje na roky a svislá znázorňuje počet trestných činů nelze považovat za výklad výsledků. Totéž platí pro interpretaci tabulek. V případě interpretace výsledků není vhodné jedny výsledky interpretovat dvojím způsobem, v případě studenta se jednalo o popis totožných informací ve formě tabulky a grafu.

Student používá nejednotný font písma, který není v souladu s opatřením (např. Kapitola 1.1, 3, 4, 4.1).

Za přínos práce považuji návrhy technických preventivních opatření, které student navrhl a pečlivě graficky vytvořil. V diskuzi autor dané varianty slovně posuzuje, ale chybí jednotný koncept jejich hodnocení a porovnání. K tomu by si musel stanovit hodnotící kritéria (např. pořizovací náklady, potřeba stavebních úprav, životnost daného opatření, efektivnost opatření, potřeba údržby pod.). Vágnost posuzovaných opatření je prokazatelná na hodnocení pořizovacích nákladů. Student uvádí u daných variant, že dané řešení má „vyšší finanční

náklady“ nebo je „finančně náročnější“, v práci však žádná analýza nákladů není provedena. Tvrzení jsou tak čistě hypotetická. Návrhy jsou zajímavé a v případě aplikace matematických metod vícekritériálního hodnocení i použitelné. Navrhuji studentovi použití těchto metod v rámci diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu byla vyhodnocována statistická ročenka pouze v letech 2013-2016?
2. Jaká kritéria jsou z Vašeho pohledu stěžejní pro hodnocení vhodných návrhů technických preventivních opatření?

Datum: 23.5.2014 Podpis oponenta bakalářské práce: 