

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Tomáš Kotěšovec  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE  
*Vedoucí bakalářské práce:* Ing. Mgr. Marie Charvátová  
*Ústav:* Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název bakalářské práce:* Informovanost jednotek požární ochrany třetí kategorie na území Plzeňského kraje
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
**2. Aktuální pro danou oblast**  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
**1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
**2. Práci lze uplatnit ve výuce**  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:  
1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce pojednává o současné informovanosti jednotek požární ochrany na území Plzeňského kraje.

Teoretická část práce je uceleným přehledem k zadanému tématu s logickým tokem myšlenek, věcným a úplným přehledem dosavadního výzkumu dané problematiky. Přínosem je pak zejména rešerše počátků požární ochrany v zahraničí.

Student se v práci nevyvaroval některým formálním i věcným chybám, jedná se o např. chybně označenou kapitolu výzkumná otázka, přičemž student testoval hypotézu; chybně umístěné popisky obrázků; na str. 25 uvedl ojediněle nesprávný název v.č. 247/2001 Sb., dále však již uvádí správný název apod. Tyto chyby jsou běžné u prací tohoto druhu a nesnižují přínos předkládané práce.

Kvantitativní výzkum realizoval formou dotazníkového šetření s následnou systematickou interpretací a diskuzí. V kapitole diskuze provedl komparaci vlastních zjištění s publikovanými a s teoretickými předpoklady, které vyplývají z legislativy řešící danou oblast. Zde bych chtěla vyzdvihnout úroveň zpracování dat za využití statistické metody a velikost zkoumaného souboru ve srovnání s jinými pracemi na obdobné téma. Práce tak ve srovnání s předešlými poukazuje nejen na samotný stav informovanosti, ale zejména zkoumá i kauzální vztahy. Následně vyvozuje závěry, kterými hodnotí jednotlivé oblasti informovanosti JPO III. V závěru práce navrhuje vhodná opatření, která jsou námětem pro další rozpracování v rámci diplomové práce.

Student zpracoval samostatně odborné téma, a to na příslušné obsahové a metodologické úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 3.9.2018.....

Podpis vedoucího bakalářské práce: hhad.....

