

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Daniela Petřeková
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: PŘÍRUČKA NEJEN PRO MLADÉ HASIČE – Jak se chovat, když...?
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V kapitole výsledků (str. 43) studentka uvádí, že „*nebyla nalezena žádná příručka vhodná pro nejmenší mladé hasiče, která by se zabývala ochranou obyvatelstva*“. Toto tvrzení však v práci nemá ničím podložené, chybí zde provedení analýzy dostupných respektive vybraných pomůcek pro školy. Studentka si měla stanovit, jaké informace by dané příručky měly obsahovat a jakou mají mít formu a následně je hodnotit a porovnávat, to však neučinila. Za těchto okolností není její hodnocení relevantní a není možné posoudit, čím je vytvořená příručka efektivnější. Existuje řada příruček pro malé/mladé čtenáře, které jsou vhodné k vzdělávání v předemné oblasti. Jejich obsah se do velké míry shoduje s vytvořenou příručkou. Právě zmiňovaná analýza by jasně vymezila rozdíly mezi stávajícími studijními materiály a studentkou vytvořenou příručkou.

Vytvořená příručka je velmi zdařilá, odpovídá formou a svým obsahem cílové skupině. Ve srovnání s již existujícími příručkami je právě její forma velkou předností, kdy text je formulován do doporučených zásad a postupů chování v případě vzniku mimořádných událostí.

Vytkla bych nedostatečnou diskuzi o rozsahu 2 stran. Právě porovnání existujících příruček a diskuze nad jejich obsahem a formou v komparaci s provedenými rozhovory by vedl k odpovídající diskuzi k zadanému tématu.

Předkládaná práce je ukázkou svědomitého a iniciativního přístupu studentky k zadanému úkolu. Kladně hodnotím skutečnost, že příručka bude za finanční podpory Krajského sdružení hasičů Jihočeského kraje publikována.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 23. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce: 

