



Zdravotně
sociální fakulta
Faculty of Health
and Social Sciences

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

**Postoj obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách
poskytování dobrovolnické služby v případě
mimořádné události**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Studijní program: **OCHRANA OBYVATELSTVA**

Autor: Zuzana Tomanová

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová

České Budějovice 2018

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci s názvem „*Postoj obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnické služby v případě mimořádné události*“ jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby bakalářské práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé bakalářské práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 3. 5. 2018

.....

Tomanová Zuzana

Poděkování

Mé poděkování patří paní Ing. Mgr. Charvátové za odborné vedení práce, vstřícnost a trpělivost, kterou mi v průběhu zpracování bakalářské práce věnovala.

Dále bych ráda poděkovala pracovníkům Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina za poskytnuté informace, které mi posloužily při zpracování bakalářské práce.

Mé poděkování patří též respondentům za spolupráci při získávání údajů pro výzkumnou část práce.

Postoj obyvateľstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnícké služby v prípade mimořádné události

Abstrakt

Bakalářská práce se zabývá problematikou dobrovolnictví při mimořádných událostech. Cílem bakalářské práce bylo zjistit postoj obyvateľstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnícké pomoci při mimořádných událostech, dále také zjistit zájem obyvateľstva Kraje Vysočina o zapojení se do dobrovolníckých činností při mimořádných událostech.

K získání dat byl zvolen kvantitatívny výzkum formou dotazníkového šetření, které se uskutečnilo na území Kraje Vysočina v březnu roku 2018. Osloveni byli respondenti z řad široké veřejnosti a byli vybráni formou náhodného výběru. Dotazníky byly rozdány jak v tištěné formě (Příloha 1), tak ve formě elektronické. Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 242 respondentů.

Prvním cílem práce bylo: „Zjistit postoj obyvateľstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnícké pomoci při mimořádných událostech.“. K tomuto cíli byla stanovena hypotéza č. 1: „Pozitívny postoj obyvateľstva Kraje Vysočina, v otázkách poskytování dobrovolnícké pomoci při mimořádných událostech, nedosahuje 80 %“. Z výsledků dotazníkového šetření, vyplývá, že pozitívny postoj dosahuje 87 % (Tabulka 18). Vzhledem k tomuto zjištění byla nulová hypotéza zamítnuta, jelikož pozitívny postoj dosahuje 80 %. V tomto případě přijímáme hypotézu alternativní.

Druhým cílem práce bylo: „Zjistit zájem obyvateľstva Kraje Vysočina o zapojení se do dobrovolníckých činností při mimořádných událostech.“. K tomuto cíli byla stanovena hypotéza č. 2: „Zájem respondentů o zapojení do dobrovolnícké činnosti při mimořádných událostech nedosahuje 80 %“. Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že zájem dosahuje 64 % (Tabulka 19). Vzhledem k tomuto zjištění byla nulová hypotéza přijata, jelikož zájem nedosahuje 80 %.

Je důležité podotknout, že informovanost respondentů o problematice dobrovolnictví není na dobré úrovni. Vyplývá tak z dotazníkového šetření. Je potřeba tuto problematiku více propagovat mezi širokou veřejnost. Z výsledků vyplývá, že vhodným

řešením je propagace pomocí vzdělávacích pořadů v médiích či pořádání přednášek a besed na školách a pracovištích.

Výsledky z této bakalářské práce mohou posloužit jako informační materiál pro orgány a instituce, které se zabývají řešením mimořádných událostí a dobrovolnictvím. A to především v rámci plnění úkolů z Koncepce ochrany obyvatelstva od roku 2020 s výhledem do roku 2030, která má za cíl zdokonalit zapojení dobrovolníků do řešení mimořádných událostí a krizových situací.

Klíčová slova

Dobrovolnictví; dobrovolník; dobrovolnická služba; pomoc; postoj; zájem; mimořádná událost; Kraj Vysočina

Attitude of population of region Vysočina on issues of provision of voluntary services in case of emergency

Abstract

This bachelor thesis is focused on issues of volunteering in emergencies. The aim of the bachelor thesis was to find out the attitude of the population of region Vysočina in the matter of the providing help to volunteers in emergencies, first of all to find out the interest of the population of region Vysočina about involving to volunteer activities during emergencies.

Quantitative research was used to obtain the data through a questionnaire survey, which took place in region Vysočina in March 2018. Respondents from the general public were approached and were selected by random selection. Questionnaires were distributed in two ways, in printed form (Annex 1) and in electronic form. In this questionnaire survey were participated 242 respondents

The first objective of the thesis was: *"Find out the attitude of the population of Vysočina region in issues of the providing help to volunteers in emergencies"*. For this aim was established hypothesis 1: *"The positive attitude of the population of Vysočina region, in issues of the providing help to volunteers in emergencies, does not reach 80 %"*. From the questionnaire results arise that the positive attitude is 87 % (Table 18). Due to this finding the zero hypothesis was rejected, in view of the fact that positive attitude reaches 80 %. In this case we accept the alternative hypothesis.

The second aim of the thesis was: *"Find out the interest of the population of Vysočina region about involving to volunteer activities during emergencies."* For this aim was established hypothesis 2: *Interest of the population of Vysočina region about involving to volunteer activities during emergencies does not reach 80 %"*. From the questionnaire results arise that the interest is 64 % (Table 19). Due to this finding the zero hypothesis was accepted, in view of the fact that interest does not reach 80 %.

It is important to note that the awareness of respondents about the issue of volunteering is not good. It arises from a questionnaire survey. It is necessary to promote this issues especially among the general public. The results show that the convenient solution is

promote volunteering using educational programs in media or to organize lectures and discussions at schools and workplaces.

The result from this bachelor thesis can be used as an information source for authorities and institutions, which are dealing with emergency response and volunteering. Especially in the framework of fulfilling the tasks of the Concept of population protection from 2020 with a view to 2030, with aim to improve the involvement of volunteers in dealing with emergencies and crisis situations.

Key words

Volunteering; volunteer; volunteer service; Help; attitude; interest; emergency situation, Vysočina region

Obsah

1	TEORETICKÁ ČÁST	11
1.1	Dobrovolnictví	11
1.1.1	Základní dělení dobrovolnictví	12
1.1.2	Dobrovolnictví podle zaměření činnosti	13
1.1.3	NNO	15
1.1.4	Získávání dobrovolníků	16
1.2	Vývoj dobrovolnictví v ČR	17
1.2.1	Období socialismu (rok 1948)	17
1.2.2	Nástup demokracie (rok 1989)	18
1.3	Evropský rok dobrovolnictví 2011	19
1.4	Právní úprava dobrovolnictví	20
1.5	Současný stav dané problematiky v ČR	23
1.5.1	Adra	24
1.5.2	ČČK	25
1.5.3	Charita ČR	26
1.5.4	Diakonie ČCE	26
1.5.5	NNO na území Kraje Vysočina	27
1.6	Současný stav dané problematiky v zahraničí	27
1.6.1	USA	28
1.6.2	Spolková republika Německo	29
1.6.3	Rakousko	30
1.7	Činnosti dobrovolnické pomoci při MU	31
1.8	Fáze činností dobrovolnické pomoci při MU	32
2	CÍL PRÁCE A HYPOTÉZY	34
3	METODIKA	35
3.1	Popis metodiky	35
3.2	Popis zkoumaného souboru	38

4	VÝSLEDKY.....	40
4.1	Grafické zpracování výsledků.....	40
4.2	Statistické zpracování výsledků.....	71
5	DISKUSE.....	77
5.1	Obecné aspekty dobrovolnictví.....	77
5.2	Výsledky vztahující se k jednotlivým hypotézám.....	81
6	ZÁVĚR.....	88
7	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	90
8	SEZNAM OBRÁZKŮ.....	97
9	SEZNAM TABULEK.....	98
10	SEZNAM PŘÍLOH.....	99
11	SEZNAM ZKRATEK.....	100

Úvod

Bakalářská práce se zabývá fenoménem dobrovolnictví při mimořádných událostech. Toto téma jsem si vybrala z toho důvodu, že je v dnešní době velmi aktuální. Dobrovolnictví stejně jako mimořádné události doprovází společnost už od nepaměti. Vzhledem k tomu, že mimořádná událost je jev, který svým negativním působením ohrožuje zdraví a životy lidí, je v takových chvílích pomoc poskytnutá od druhých velmi důležitá a někdy až nepostradatelná.

Pomoc zasaženému obyvatelstvu mimořádnou událostí poskytují především základní a ostatní složky integrovaného záchranného systému. Jelikož jsou nestátní neziskové organizace ostatní složkou, musejí se zapojit do systému poskytování pomoci při mimořádných událostech, pokud jsou o to požádány. Právě pro většinu těchto neziskových organizací, které poskytují pomoc v případě mimořádných událostí, jsou dobrovolníci hlavní pracovní silou. Dobrovolníci tuto pomoc poskytují dobrovolně bez nároku na odměnu. Lze se domnívat, že se tak svou činností částečně podílejí na úspoře veřejných financí.

Dobrovolnictví se v každé zemi více či méně liší. Česká republika je zemí, kde se dobrovolnictví neustále vyvíjí. Příkladem jsou různé projekty, které se zaměřují na podporu dobrovolnických aktivit. O problematice dobrovolnictví při mimořádných událostech pojednává Koncepce ochrany obyvatelstva od roku 2020 s výhledem do roku 2030. Jedním ze základních úkolů této koncepce je zdokonalit systém zapojení nestátních neziskových organizací a dobrovolníků do řešení mimořádných událostí. Snahou je vytvořit takové podmínky, které vedou k širšímu zapojení občanů do dobrovolnických aktivit v rámci řešení mimořádných událostí. Vzhledem k tomu, že se tento systém efektivního zapojení neustále vyvíjí, je důležité se touto problematikou zabývat.

1 TEORETICKÁ ČÁST

Teoretická část bakalářské práce bude zaměřena na obecný popis dobrovolnictví, dále pak na vývoj dobrovolnictví a právní úpravu dobrovolnictví. Další část bude zaměřena detailněji na problematiku dobrovolnictví při mimořádných událostech. Bude zde popsán současný stav nejen v České republice (dále jen „ČR“), ale i v zahraničí. Závěr teoretické části se bude věnovat popisu konkrétních činností dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech. Poznatky v teoretické části budou vycházet z odborné literatury, legislativních norem a internetových zdrojů, které se této problematice týkají.

1.1 Dobrovolnictví

Dobrovolnictví má různé definice, veškeré z nich se shodují v tom, že dobrovolnictví je nepovinné, neplacené a ve prospěch druhých. Jedná se o veřejně prospěšnou činnost, kdy jedinec či skupina dobrovolně věnují svůj čas, úsilí, popřípadě finance za účelem pomoci druhým. Z dobrovolnické činnosti mají prospěch obě strany, příjemci dobrovolnické činnosti se dostane pomoci, kterou potřebuje, a dobrovolník získá nové zkušenosti a kontakty. Další charakteristikou dobrovolnictví je svobodná volba pomáhat druhým bez nároku na odměnu. Pojem bez nároku na odměnu je poměrně diskutabilní. Dobrovolníci mohou dostávat odměnu ve formě proplácení cestovného, náklady spojené s dobrovolnickou činností a také i nějakou finanční odměnu. (Frič, et al., 2010)

Dobrovolnictví má široké spektrum oblastí, například: dobrovolnictví ve zdravotnictví, dobrovolnictví v sociálních službách, dobrovolnictví v kultuře, firemní dobrovolnictví, komunitní dobrovolnictví, dobrovolnictví při práci s dětmi, dobrovolnictví v ekologii, mezinárodní dobrovolnická spolupráce a v neposlední řadě, pro tuto práci důležité, dobrovolnictví při mimořádných událostech (dále jen „MU“). (Národní informační centrum pro mládež, 2017)

Další oblasti, při kterých se dobrovolnická služba poskytuje, definuje zákon č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů, ve znění zákona pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dobrovolnické službě“), kde je také dobrovolnictví legislativně zakotveno. Hlavním důvodem definice dobrovolnictví v zákoně o dobrovolnické službě je získání akreditace stanovených dobrovolnických činností

a možnost získat finance ze státních dotací na danou dobrovolnickou službu. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Koordinátor dobrovolníků

Koordinátor dobrovolníků je klíčovou osobou a manažerem dobrovolnického týmu. K jeho činnostem neodmyslitelně patří: koordinace dobrovolníků v organizaci, administrativa (smlouvy s dobrovolníky, pojistné smlouvy), řešení vzniklých nedorozumění či problémů. V terénu je důležitým mezičlánkem mezi dobrovolníky a ostatními složkami, vyhodnocuje terén a koordinuje dobrovolníky. Přijímá, a když je potřeba, tak hledá další zdroje pomoci, jako jsou např. lidské, materiální a finanční. V neposlední řadě sbírá a eviduje výsledky činnosti dobrovolníků. Práce koordinátora je velmi náročná a také různorodá, tak není divu, že v roce 2014 se stal koordinátor dobrovolníků uznanou profesí v Národní soustavě povolání. Koordinátorem se může stát každý, kdo úspěšně zvládne zkoušku a získá osvědčení o získání profesní kvalifikace koordinátora dobrovolníků. Autorizovanou osobou pro udělení této profesní kvalifikace je organizace HESTIA – Centrum pro dobrovolníky. (Dobrovolnik.cz [b.r.]; Národní soustava povolání, © 2017)

1.1.1 Základní dělení dobrovolnictví

Dobrovolnictví lze dělit z několika hledisek. Pro tuto práci je zvoleno dělení z hlediska postavení dobrovolníka (formální a neformální dobrovolnictví) a z časového hlediska (krátkodobé a dlouhodobé dobrovolnictví).

Formální dobrovolnictví

Formální dobrovolnictví znamená, že je zaštitěno neziskovou organizací či jinou institucí. Pomoc dobrovolníků je v těchto organizacích klíčová a bez jejich spolupráce, by některé organizace nemohly fungovat. V těchto organizacích působí zhruba 2 miliony osob a tvoří 78 % neziskového sektoru. Počet dobrovolníků si evidují neziskové organizace, které předávají tyto údaje Českému statistickému úřadu, který vypracovává celkový statistický přehled o dobrovolnictví v ČR. (HESTIA, 2016; Český statistický úřad, 2017a)

Z údajů Českého statistického úřadu z roku 2015 vyplývá, že dobrovolníci ročně odpracují kolem 45 milionů hodin a práci, kterou vykonají, je vyčíslena přibližně na 6 miliard korun. (Český statistický úřad, 2017b)

Neformální dobrovolnictví

Neformální dobrovolnictví můžeme charakterizovat jako jakoukoliv pomoc, poskytnutou z vlastní vůle bez poskytnutí mzdy. Tato dobrovolnická činnost na rozdíl od formálního dobrovolnictví, není nikde evidována. Jedná se o ústní dojednání občanskoprávní smlouvy. (Tošner, 2014)

Typickým neformálním dobrovolnictvím je sousedská výpomoc, další typy činností jsou tzv. servisní (jedná se například o pomoc bezmocnému člověku, hladovému) a další činnosti (Frič et al., 2010). Celkově lze říci, že činnosti neformálního dobrovolnictví jsou obdobné jako u formálního dobrovolnictví. Rozdílem je, že formální dobrovolnictví přináší určité výhody jak pro organizace, které sdružují dobrovolníky, tak pro dobrovolníky samotné.

Krátkodobé dobrovolnictví

Krátkodobé dobrovolnictví je definováno zákonem o dobrovolnické službě. Za krátkodobé dobrovolnictví považujeme činnost, kterou dobrovolník vykonává několik dní či několik týdnů. Do krátkodobého dobrovolnictví lze zahrnout i zapojení do jednorázových akcí, a to především formou různých kampaní či sbírek, popřípadě benefičních koncertů, tzv. příležitostné dobrovolnictví. (Pilát, 2015; Zákon č. 198/2002 Sb.)

Dlouhodobé dobrovolnictví

Dlouhodobé dobrovolnictví je také definováno v zákoně o dobrovolnické službě a lze ho charakterizovat jako činnost, kterou dobrovolník vykonává po dobu delší než 3 měsíce. Jedná se tedy o činnost pravidelnou a dlouhodobou. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Pokud dobrovolníci vykonávají tuto činnost dlouhodobě, to znamená alespoň 20 hodin týdně, tak jim dle zákona o dobrovolnické službě může stát v případě potřeby hradit zdravotní pojištění či podporu v nezaměstnanosti. Dobrovolnická služba se také započítává do nároku na důchod. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

1.1.2 Dobrovolnictví podle zaměření činnosti

Dobrovolné činnosti lze rozdělit do několika forem. Kritériem tohoto dělení je např. oblast společenského života, kde se dobrovolník realizuje (rodina, komunita, sousedské vztahy apod.), dále podle úlohy, kterou mají dobrovolníci v dané organizaci apod.

V kapitole budou rozebrány činnosti, jako jsou: občanská výpomoc, dobrovolnictví vzájemně prospěšné, dobrovolnictví veřejně prospěšné a dobrovolná služba.

Občanská výpomoc

Jedná se o vzájemnou pomoc v rámci rodiny, širšího příbuzenstva, popřípadě sousedských vztahů. Tato pomoc je především založena na přátelských vztazích. Tuto formu lze označit jako běžnou součást společnosti, vzhledem k tomu, že se vyvíjela pod vlivem židovské a křesťanské morálky. (Pilát, 2015; Klégrová a Šormová, 2006)

Dobrovolnictví vzájemně prospěšné

Činnost, která probíhá v rámci určité komunity, příkladem mohou být sportovní, kulturní či mládežnické organizace (Sbor dobrovolných hasičů, Sokol, Skaut). Členové organizace vykonávají dobrovolnickou činnost v zájmu naplnění cílů a poslání dané organizace, vykonávají činnost, která je prospěšná pro ně samotné i pro danou organizaci. (Pilát, 2015; Klégrová a Šormová, 2006)

Dobrovolnictví veřejně prospěšné

Tento druh dobrovolnictví je typický pro nestátní neziskové organizace (dále jen „NNO“). Tyto organizace sdružují dobrovolníky z řad veřejnosti, dobrovolník zde vykonává přesně vymezené činnosti, které musí být vykonány v určité míře, aby se na ně příjemce pomoci mohl spolehnout. Primární motivací je zde pomoc ostatním, tedy potřeba být užitečný pro své okolí. (Sozanská a Tošner, 2006; Hloušek a Hloušková, 2011)

Dobrovolná služba

Tato činnost je obvykle spojena s dobrovolnictvím mimo území ČR. Tuto dobrovolnou službu využívají především mladí lidé, kteří se zúčastňují tzv. workcampů, ale i dlouhodobých pobytů v zahraničí. V ČR existuje řada organizací, které se věnují vysílání dobrovolníků do zahraničí. Tyto organizace poskytují dobrovolníkům výhody, jakou jsou kapesné, příspěvky na stravu a bydlení aj. (Sozanská a Tošner, 2006)

Nejznámější česká NNO působící v této oblasti je INEX – Sdružení dobrovolných aktivit (dále jen „INEX-SDA“). Hlavním posláním této organizace je zprostředkování workcampů dobrovolníkům do zahraničí, ale i přijímání zahraničních dobrovolníků,

kterí se chtějí zúčastnit workcampů v ČR. INEX-SDA nabízí českým dobrovolníkům workcamps zaměřené na široké spektrum oblastí, jako je administrativa, práce v zemědělství, práce s lidmi a postiženými, ekologie, vzdělávání, práce se seniory, práce pro zlepšení životního prostředí, manuální práce, práce s uprchlíky, obnovovací práce apod. Zahraničním dobrovolníkům jsou nabízené dobrovolné práce v oblasti ekologie, komunitního rozvoje, obnovy památek a sociálních služeb. (INEX-SDA, [b.r.]

Další významnou NNO zaměřující se na workcamps je organizace Tamjdem. Tato organizace nabízí dobrovolníkům vycestovat na workcamps do všech států Evropy, dále do Spojených států amerických (dále jen „USA“), Kanady, Austrálie, Nového Zélandu, Turecka, Jižní Koreje, Taiwanu a Japonska. (Tamjdem, [b.r.]

K proslulým zahraničním organizacím, které nabízí workcamps, patří německá organizace Internationaler Bauorden. Tato organizace nabízí i zájemcům z ČR a ze Slovenska dobrovolné práce v Německu i v zahraničí. Tato účast je pro české a slovenské zájemce bezplatná, navíc mají zájemci zajištěné bezplatné ubytování a stravu, úrazové pojištění a pojištění při poškození majetku. (Internationaler Bauorden, ©2018)

Tyto zahraniční pobyty dobrovolníků jsou nedílnou součástí v humanitárních programech Organizace spojených národů (dále jen „OSN“).

1.1.3 NNO

NNO jsou právnické osoby, avšak od ostatních organizačních forem se liší tím, že nerozdělují zisk mezi subjekty, které je založily či řídí. Zisk, který můžou vytvořit, musí vložit zpět do rozvoje organizace. Hlavním účelem založení těchto neziskových organizací je uspokojování potřeb určité skupiny obyvatel. Typické NNO, podle Salamona (americký sociolog) a Anheiera (německý sociolog), naplňují tyto mezinárodně sdílené znaky: organizovanost, soukromý charakter a nezávislost na státu, nerozdělování zisku, samosprávnost, dobrovolnost. (Asociace NNO Jihomoravského kraje, z. s., 2016; Vláda ČR, 2015)

Nejrozšířenější formou neziskových organizací byla občanské sdružení, ale ta byla v roce 2014 zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem (dále jen „občanský zákoník“) zrušena a nahrazena spolky. (Neziskovky, [2015])

Další formou jsou nadace a nadační spolky, které už nenajdeme v zákoně č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, jelikož byl zrušen. Novou úpravu nadací a nadačních fondů najdeme taktéž v novém občanském zákoníku, tyto změny nabízí nadačním fondům možnost širších aktivit. (Neziskovky, [2015])

Obecně prospěšné společnosti jsou další formou neziskových organizací, avšak zákon č. 248/ 1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, který je řešil, byl s novým občanským zákoníkem zrušen. Obecně prospěšné společnosti nadále fungují, avšak nelze zakládat nové. (Neziskovky, [2015])

Beze změny zůstaly účelové zařízení církví, které se řídí stále podle zákona č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů. (Neziskovky, [2015])

Aktuálně tedy v ČR existují následující typy neziskových organizací: spolky, nadace, nadační fondy, ústavy, obecně prospěšné společnosti a účelové zařízení církví. (Neziskovky, [2015])

1.1.4 Získávání dobrovolníků

Způsobů a postupů, jak získat dobrovolníky je řada. Nejrozšířenější, nicméně spíše doplňkové, podle Sozanské a Tošnera (2006) je získávání dobrovolníků pomocí informačních letáků, plakátů, médií, náborů na veřejných akcích či na středních a vysokých školách, ale nejvhodnějším způsobem by měl být osobní kontakt. V dnešní době probíhá získávání dobrovolníků spíše prostřednictvím internetu a sociálních sítí.

Dalším velkým zdrojem pro získávání dobrovolníků je tzv. firemní dobrovolnictví. V roce 2017 se konalo několik workshopů, konferencí a seminářů na téma „Jak na firemní dobrovolnictví“, jelikož je tato forma dobrovolnictví v dnešní době velmi aktuální. Hlavním důvodem je zvyšující zájem o certifikaci systému managementu společenské odpovědnosti (CSR). Požadavky na tento systém jsou definovány v technické normě ČSN 01 0391 Systém managementu společenské odpovědnosti organizací – Požadavky. Přijetím tohoto systému se organizace rozhodne přispět k lepší společnosti, čistějšímu životnímu prostředí, realizaci veřejně prospěšných projektů aj. Touto aktivitou dává daná firma najevo, že je společensky odpovědná

vůči komunitě, ve které působí. (Dobrovolník.cz, 2017; Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, © 2018)

Firemní dobrovolnictví patří rovněž k nejběžnějším formám aktivit ze strany ziskového sektoru vůči společnosti. Firma či společnost poskytne neziskovému sektoru čas, práci a znalost svých zaměstnanců, a to bez nároků na finanční odměnu. Toto firemní dobrovolnictví má velké přínosy jak pro firmu, tak i pro neziskové organizace a také pro zaměstnance samotné. (Byznys pro společnost, 2016)

Z průzkumu z roku 2014 provedeného organizací HESTIA, bylo zjištěno, že 65 % dotazovaných neziskových organizací má zkušenost s firemními dobrovolníky a 90 % neziskových organizací mají zájem o firemní dobrovolníky. Firemní dobrovolníci jsou využíváni především pro manuální činnost. Tento průzkum byl proveden mezi 48 neziskovými organizacemi. (HESTIA, [b.r.]

1.2 Vývoj dobrovolnictví v ČR

Výchozím bodem pro popis vývoje dobrovolnictví je období před druhou světovou válkou. V té době byly hodnoty dobrovolnictví v Československé republice srovnatelné s ostatními zeměmi Evropy a také USA. Období velkých změn přineslo období po druhé světové válce s nástupem socialismu k moci. (Frič et al., 2010)

1.2.1 Období socialismu (rok 1948)

V období socialismu byla tradice dobrovolnictví přerušena. Komunistická strana měla obavy, že by dobrovolnictví narušilo její dominantní postavení ve společnosti. Důsledkem toho bylo, že strana zcela zrušila sdružení, která svojí ideologií protirečila či nevyhovovala tehdejšímu režimu, např. sdružení která vyznávala demokracii, svobodu a národní hrdost (Junák, Orel později i Sokol). Na druhou stranu dobrovolnictví potřebovala vyloženě ke svým potřebám – dobrovolnictví si přizpůsobila k obrazu svému. Komunistická strana nahradila některá sdružení založením vlastních organizací, příkladem může být Pionýr, Československý svaz mládeže, Československý svaz tělesné výchovy aj. Sdružení, která poskytovala veřejně prospěšné služby nebo charitativní činnost, zestátnila. Tyto organizace podléhaly kontrolám, a to vedlo k tomu, že dobrovolnictví bylo takřka vytěsněno. Církevní organizace byly postupně zrušeny a jejich majetek připadl státu. Všechny povolené organizace shromažďovala

do jednoho celostátního svazu tzv. Národní fronty. Takto měla komunistická strana dobrovolnické aktivity zcela pod kontrolou. (Frič et al., 2010)

Dobrovolnictví mělo velký význam v budování tehdejšího režimu. Jelikož si dobrovolnictví zcela podmanila pod svůj režim, tak se dobrovolníci v rámci tzv. brigád účastnili hospodářského rozvoje. Nahrazovali techniku a pracující síly v různém odvětví hospodářství. Jelikož se mělo jednat o dobrovolnictví, tak tuto práci vykonávali ve svém volném čase bez nároku na odměnu. Ke konci období tohoto režimu, neměla účast na brigádách žádný smysl ani ekonomický význam, ze strany to byla jakási demonstrace k získání loajality. (Frič et al., 2010) Pojem brigáda se v tehdejší době stal synonymem dobrovolnictví.

Je zcela jasné, že to takhle nemohlo fungovat, a postupem času se ztrácela motivace dobrovolníků. To vedlo k tomu, že komunistická strana začala dobrovolníky k činnostem nutit pod výhrůzkami, vydíráním apod. Všichni museli občas pracovat zadarmo pro režim. Postupem času ztratilo dobrovolnictví zcela svou podstatu. Režim se hroutil, lidé se snažili dobrovolnictví vyhýbat. (Frič et al., 2010)

1.2.2 Nástup demokracie (rok 1989)

Období socialismu zcela zničilo ideologii dobrovolnictví, avšak s nástupem demokracie v roce 1989, lidé věřili, že hodnoty a smysl a pravá podstata dobrovolnictví bude navrácena. (Frič et al., 2010)

Začátky tzv. reformy dobrovolnictví byly těžké a náročné. Lidé, vzhledem ke zkušenostem z komunistického režimu, se spíše od dobrovolnictví distancovali. Členství v organizacích společně s dobrovolnickými aktivitami pokleslo. Na druhou stranu začaly vznikat nové organizace, které působily ve sféře humanitární oblasti a v životním prostředí.

Proběhlo mnoho mezinárodních konferencí a organizace se staly nedílnou součástí veřejné správy v oblasti poskytování svých služeb. Organizace získávaly granty na své projekty, kterými byla podpořena důvěra obyvatelstva. Počet dobrovolníků vzrostl společně s dobrovolnickými aktivitami. Lidé v dobrovolnictví hledali seberealizace. Poskytování služeb v rámci dobrovolnictví začalo směřovat spíše k určité kategorii lidí či specifickým skupinám (dříve se zaměřovalo na blaho celé komunity). Významným pilířem v dobrovolnictví byl vznik občanského sdružení HESTIA –

Národní dobrovolnické centrum, založeno v roce 1993. Posláním této organizace je podpora, rozvoj a propagace dobrovolnictví. Rozvoj této oblasti podporovala také OSN, která vyhlásila rok 2001 Mezinárodním rokem dobrovolníků. (Frič et al., 2010; Švestková, 2005)

V ČR byl schválen zákon o dobrovolnické službě, který vstoupil v platnost 1. ledna 2003. Na základě tohoto zákona mohou získat organizace akreditaci a mohou žádat o státní dotace na pojištění dobrovolníků a na část nákladů spojených s evidencí dobrovolníků, přípravou a výkonem dobrovolnické služby. (Ministerstvo vnitra ČR, 2016)

1.3 Evropský rok dobrovolnictví 2011

Rok 2011 vyhlásila Evropská komise Evropským rokem dobrovolnictví, dobrovolných činností na podporu aktivního občanství. Během tohoto roku probíhalo velké množství přednášek, workshopů a akcí, které měly veřejnost lépe seznámit s novými trendy v oblasti dobrovolnictví. Pořádalo se mnoho odborných konferencí, kde koordinátoři diskutovali o vývoji dobrovolnictví v dnešní době. (Solfronková, 2011)

Výsledkem bylo, že se začalo pracovat na možné novelizaci zákona o dobrovolnické službě. Dne 5. 6. 2014 nabyl účinnosti zákon č. 86/2014 Sb., kterým se mění zákon o dobrovolnické službě. Významná změna nastala u přijímací organizace, předmětem činnosti této organizace již může být podnikání, může mít právní formu (např. a.s. nebo s.r.o.), ale musí být nadále veřejně prospěšná. Tento zákon nově zavádí povinnost vysílajícím organizacím, které musí na žádost dobrovolníka, poskytnout osvědčení o výkonu dlouhodobé dobrovolnické činnosti. Dále zákon zavádí, že se akreditace uděluje na 4 roky. (Barochová a Tošner, 2011; Zákon č. 86/2014 Sb.)

Oficiálním portálem Evropského roku dobrovolnictví je www.dobrovolnik.cz. Na fungování portálu se účastní jak NNO, tak stát i některé české firmy. Tento portál nabízí veškeré informace o dobrovolnictví. Poskytuje možnost zapojit se do dobrovolnických aktivit v různých dobrovolnických oblastech. Na portálu je možnost sledovat aktuality, reportáže, akce o dobrovolnictví i možnost pozorovat, jak probíhá dobrovolnictví v zahraničí, včetně nabídek účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů. Mezi hlavní partnery tohoto projektu patří Ministerstvo školství mládeže a sportu ČR (národní koordinátor Evropského roku dobrovolnictví),

HESTIA – Národní dobrovolnické centrum, Nadační fond Veolia, JOBS.cz.
(Dobrovolník.cz, [b.r.]; Solfronková, 2011)

V rámci problematiky dobrovolnictví při MU vznikla na přelomu roku 2010 a 2011 pracovní skupina „Dobrovolnictví při mimořádných událostech a krizových stavech“ spadající pod odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra. Svou činnost zahájila v roce 2011 a činnost skupiny je zaměřena na činnost a koordinaci dobrovolníků a dobrovolnické pomoci v době MU a krizové situace. Hlavním cílem skupiny je zdokonalit systém propojení NNO ve spolupráci s integrovaným záchranným systémem (dále jen „IZS“) a krajskými úřady pro efektivní koordinaci dobrovolnické pomoci při MU. Hlavní činnost této skupiny je soustředěna na tvorbu, tisk a propagaci metodických materiálů. (Diatková, 2016) Systém efektivní spolupráce při MU představuje Panel NNO. Jedná se o společnou koordinační platformu NNO, která jednotně vystupuje ve vztahu ke státní správě a samospráva a nabízí tak efektivní pomoc obyvatelstvu v případě MU. Principem této platformy je prohloubení spolupráce mezi IZS a NNO a důraz je kladen na vytvoření připravenosti této platformy v období mezi MU. (Český červený kříž České Budějovice, © 2017)

1.4 Právní úprava dobrovolnictví

Legislativu dobrovolnictví řeší zákon o dobrovolnické službě, který vstoupil v platnost 1. ledna 2003. Tento zákon vymezuje podmínky dobrovolnictví pouze pro akreditované organizace. Zákon o dobrovolnické službě zavedl do české legislativy pojmy jako dobrovolník, dobrovolnická služba, přijímací a vysílající organizace. V tomto zákoně jsou uvedeny náležitosti smluv mezi vysílající organizací a dobrovolníkem a mezi vysílající organizací a přijímající organizací. Jak již bylo zmíněno, tento zákon byl novelizován zákonem č. 86/2014 Sb., kterým se mění zákon o dobrovolnické službě. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Nesmíme ovšem opomenout zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, který legislativně zakotvil roli NNO při řešení MU. V tomto zákoně jsou právě NNO řazeny jako ostatní složky IZS, které lze využít k záchranným a likvidačním pracím. (Zákon č. 239/2000 Sb.)

Dalším znakem začlenění NNO do IZS je zapojení organizací do souboru typových činností složek IZS, konkrétně jde o typovou činnost složek IZS při poskytování psychosociální pomoci. (HZS ČR, 2017)

Významným dokumentem zmiňujícím potřebu vytvářet podmínky pro zapojení dobrovolnických aktivit občanů do řešení MU a krizových situací je Koncepce ochrany obyvatelstva od roku 2020 s výhledem do roku 2030 (dále jen „Koncepce“). Koncepce poukazuje na to, že připravenost NNO a dobrovolníků na MU není optimální a je potřeba vytvořit podmínky pro jejich systémové zapojení. Tato Koncepce se snaží, v rámci své strategie, posílit podíl NNO a posílit zapojení dobrovolnických aktivit občanů do řešení MU a krizových situací. Snahou je vytvořit podmínky pro optimální systém komunikace a výměny informací mezi NNO, dobrovolníky a složkami IZS a krizovými štáby. Dalším bodem Koncepce je snaha legislativně zakotvit povinnost zaměstnavatelů uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti nebo činnosti v NNO pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení MU nebo krizové situace. Možným řešením by mohla být motivace zaměstnavatelů zejména formou daňových úlev za nepřítomnost zaměstnance z důvodu zapojení do dobrovolnické činnosti při MU nebo krizové situaci. Veškerá dobrovolnická činnost by probíhala na místě zásahu pod koordinací Hasičského záchranného sboru ČR (dále jen „HZS“). (HZS ČR, 2013)

V následujících pasážích budou charakterizovány některé pojmy dle zákona o dobrovolnické službě. Výčet těchto pojmů je důležitý z hlediska postavení dobrovolníka při poskytování dobrovolnické služby, ale také z hlediska NNO, které dobrovolníky sdružují.

Dobrovolnická služba

Dobrovolnická služba je definována jako služba, při níž dobrovolník poskytuje pomoc osobám zdravotně postiženým, drogově závislým, seniorům, osobám v sociální nouzi či osobám trpícím domácím násilím a dalším. Dobrovolnická služba je tedy pomoc poskytovaná během přírodních, ekologických či humanitárních katastrof. Za dobrovolnickou službu je považována i pomoc při ochraně a zlepšování životního prostředí, péči o kulturní dědictví či pořádání charitativních sbírek, akcí a rozvojových programů. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Za dobrovolnickou službu nelze považovat činnosti, které směřují k naplnění osobních zájmů, popřípadě podnikatelské činnosti. Dobrovolnickou službu lze dělit na krátkodobou a dlouhodobou, která trvá minimálně 3 měsíce. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Dobrovolník

Za dobrovolníka se považuje fyzická osoba starší 15 let, pokud vykonává dobrovolnickou službu na území ČR. Pokud jde o výkon této služby v zahraničí, jedná se o fyzickou osobu starší 18 let. Dobrovolník vykonává dobrovolnou službu na základě smlouvy uzavřené s vysílající organizací. Pokud je dobrovolník vyslán do zahraničí, musí být tato smlouva písemná. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Dobrovolník vykonává dobrovolnickou činnost mimo svůj pracovně právní vztah, služební poměr, školní vzdělávání nebo studium. Dobrovolnickou službu nelze vykonávat, pokud jedinec vykonává činnou vojenskou službu. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Vysílající organizace

Jedná se o veřejně prospěšnou právnickou osobu se sídlem v ČR, která musí mít udělenou akreditaci Ministerstvem vnitra ČR. Činnost této organizace spočívá v evidenci, výběru dobrovolníků a také v jejich přípravě na dobrovolnickou službu. Tato vysílající organizace podepisuje smlouvu s dobrovolníkem o výkonu dobrovolnické služby. Je-li osoba mladší osmnáct let, musí mít úředně ověřený souhlas svého zákonného zástupce. Druhou smlouvu podepisuje s přijímací organizací, tzn. že dobrovolník již nemusí podepisovat smlouvu s přijímací organizací. Vysílající organizace může, mimo uzavření smlouvy s přijímací organizací, uzavřít smlouvu i s dobrovolníkem o výkonu dobrovolnictví v její prospěch. Podmínkou je, že dobrovolník vykonává dobrovolnickou službu mimo své povinnosti vyplývající z jeho členského poměru k vysílající organizaci a ani k ní nemá žádný jiný právní vztah. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Veškeré akreditované vysílající organizace jsou uvedeny v seznamu, které vede Ministerstvo vnitra ČR. Jedná se veřejný seznam, který je dostupný elektronicky. V seznamu nalezneme vymezení a zaměření jednotlivých druhů dobrovolnické služby, jejichž zajišťování provádí vysílající organizace. Vysílající organizace jsou povinny uzavřít pojistnou smlouvu, která kryje odpovědnost za škodu na majetku nebo na zdraví, kterou dobrovolník během výkonu dobrovolnické služby neúmyslně

sám způsobí, popřípadě mu bude škoda během výkonu činnosti způsobena. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Před vysláním dobrovolníka do zahraničí, je organizace povinna sjednat zdravotní pojištění dobrovolníka, a to dle povahy dobrovolnické služby a podmínek země, ve které bude daná dobrovolnická služba probíhat. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Přijímací organizace

Jedná se o fyzickou osobu nebo veřejně prospěšnou právnickou osobu, pro jejíž potřebu je dobrovolnická služba vykonávána. Přijímací organizace podepisuje jednu smlouvu a to s vysílající organizací. Podpisem této smlouvy stvrzuje, že je schopná dostát všem závazkům ze smlouvy vyplývajících. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Smlouva mezi dobrovolníkem a vysílající organizací

Pro výkon krátkodobé dobrovolnické služby (mimo službu v zahraničí), musí být mezi dobrovolníkem a vysílající organizací sjednáno alespoň místo, předmět a doba výkonu dobrovolnické služby, a podle povahy dobrovolnické služby též poskytnutí pracovních prostředků a ochranných pracovních prostředků dobrovolníkovi. Tato smlouva má široké spektrum ujednání, které musí obsahovat, více v zákoně o dobrovolnické službě, § 5, odst. 2. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

Dotace

Ministerstvo vnitra ČR může poskytnout vysílajícím organizacím dotace na pojistné, kdy uzavírá organizace s dobrovolníkem pojistnou smlouvu kryjící odpovědnost za škodu na majetku nebo na zdraví. Dále dotace na částečné pokrytí výdajů spojených s evidencí a s přípravou dobrovolníků na výkon dobrovolnické služby. Poslední dotace je poskytována na pojistné důchodového pojištění, které platí organizace za dobrovolníka, pokud je dlouhodobá dobrovolnická služba vykonávána alespoň 20 hodin v týdnu. Tyto dotace nemusí ministerstvo poskytnout, dostane-li vysílající organizace úplatu nebo jinou finanční výhodu od přijímací organizace. (Zákon č. 198/2002 Sb.)

1.5 Současný stav dané problematiky v ČR

Tato kapitola bude pojednávat o dobrovolnictví v ČR. Budou zde rozebrány NNO, které působí jak na území ČR, tak na území Kraje Vysočina, a zabývají se dobrovolnictvím při MU.

ČR patří k zemím, které jsou stále ohrožovány MU způsobenými jak přírodními, tak antropogenními jevy. MU vyskytujících se na území naší republiky je několik. Jsou jak menšího rozsahu např. dopravní nehody, požáry, námrazy, sněhové kalamity, tak i bohužel většího rozsahu, a to jsou povodně, které si v ČR od roku 1997 vyžádaly 135 lidských životů a způsobily škody přes 200 miliard korun (Singr, 2014).

Jen při povodních v roce 2013 Charita ČR poskytla materiální pomoc v hodnotě přes 6,5 milionů korun, jednalo se např. o desinfekce, čisticí prostředky, nářadí, nástroje, ochranné pomůcky aj. Na humanitární pomoci se zapojilo přes 200 dobrovolníků. Další stovky pracovníků a dobrovolníků poskytovaly psychologickou pomoc, provedly monitoring, sociální šetření a pomáhaly s úklidem. (Charita ČR, 2014)

Z těchto číselných údajů vyplývá, že dobrovolníci a NNO jsou neodmyslitelnou a žádoucí součástí při zvládnutí těchto MU.

Mezi hlavní NNO, které působí na území ČR a pomáhají při MU, patří Adra, Český červený kříž (dále jen „ČČK“), Člověk v tísni, Diakonie Českobratrské církve evangelické (dále jen „Diakonie ČCE“) a Charita ČR. Všechny tyto organizace jsou založeny církvemi a spojuje je jejich společný cíl, a to snižovat následky vzniklé MU. (Dostál a Kavan, 2012)

1.5.1 Adra

Jedná se o mezinárodní humanitární organizaci, která působí v ČR a v dalších 130 zemích světa. Tato organizace je založena Církví adventistů sedmého nebe. V ČR Adra působí od roku 1992, aktuálně zde koordinuje 11 dobrovolnických center. Adra se zaměřuje na pomoc seniorům, dětem a zdravotně postiženým. Organizace tedy spolupracuje s nemocnicemi, domovy pro seniory a také dětskými domovy. Pravidelně v organizaci působí přes 1 800 dobrovolníků. Organizace také podporuje vzdělávání studentů i pedagogů v oblastech problematiky migrace, lidských práv i ochrany životního prostředí. (Adra, © 2014b)

Pomoci při MU se aktivně věnuje od roku 1997, kdy zasáhly Českou republiku, konkrétně velkou část Moravy, povodně. Od té doby patří k největším koordinátorům pomoci při MU v Česku. Pomoc, kterou Adra poskytuje obyvatelům zasaženým MU má několik oblastí. Nejčastěji se zaměřuje na poskytování materiální pomoci (pomůcky

pro úklid následků povodně) či finanční pomoci formou veřejných sbírek. Avšak nejvýznamnější oblastí je pomoc dobrovolníků, která zahrnuje úklidové práce, distribuci materiálu, zjišťování potřeb obyvatel aj. Dále proškolení dobrovolníci tvoří komunitní intervenční psychosociální tým (KIP tým), jehož cílem je poskytovat psychosociální pomoc obyvatelům zasaženým MU. (Adra, © 2014a)

1.5.2 ČČK

ČČK byl mezinárodním výborem uznán 26. 8. 1993 a za člena Mezinárodní federace Červeného kříže a Červeného půlměsíce byl přijat 25. 10. 1993.

Mezi hlavní úkoly ČČK patří (Český červený kříž, © 1999–2018):

- poskytování zdravotních, sociálních a humanitárních služeb,
- šíření znalostí o Ženevských úmluvách,
- organizace vzdělávacích programů a přednášek týkajících se aktuálních témat (migrace, první pomoc, lidská práva, aj.),
- ČČK působí jako uznaná pomocná organizace vojenské zdravotnické služby,
- působení v oblasti civilní obrany a ochrany obyvatelstva a poskytování pomoci v případě MU.

Při velkých katastrofách ze světových statistik vyšlo, že na místě neštěstí nalezneme 20 % těžce zraněných, 40 % lehce zraněných, 40 % nezraněných. O těžce zraněné osoby se postarají v rámci IZS profesionální složky a o lehce zraněné a nezraněné se právě starají humanitární jednotky červeného kříže. V ČR jsou tyto humanitární jednotky jsou zřízeny v 56 Oblastních spolcích ČČK od 1. 1. 2014. (ČČK, © 1999–2018a)

ČČK jen za rok 2016 poskytl na zahraniční humanitární aktivity přibližně 15 milionů korun. Jednalo se např.: o materiální pomoc poskytnutou Syrskému červenému půlměsíci na pomoc obětem občanské války; pomoc při vybudování a vybavení zdravotnického střediska v Nepálu, které bylo zasaženo zemětřesením; pomoc v Koreji při povodních aj. Co se týče pomoci poskytnutou v ČR, pomáhal ČČK při bleskových povodních na Moravě v roce 2009, dále pak při povodních na Moravě a v severních Čechách v roce 2010 a při povodních v Čechách v roce 2013. Pomoc poskytoval samozřejmě i během lokálních MU na území ČR. (ČČK, © 1999–2018b)

1.5.3 Charita ČR

Charita ČR je NNO součástí římskokatolické církvi. Zřizovatelem Charity ČR je Česká biskupská konference. Patří k největším NNO poskytující sociální a zdravotní služby v ČR. Hlavním posláním Charity je pomoc lidem v těžké životní situaci bez ohledu na jejich národnost, náboženství či příslušnost k rase. Struktura Charity ČR je následující: základem je 348 farních, městských a oblastních Charit, které se na regionální úrovni sdružují do dvou arcidiecézních a šesti diecézních Charit (Brno, Praha, Olomouc, Ostrava-Opava, České Budějovice, Hradec Králové, Plzeň, Litoměřice). Charita poskytuje sociální a zdravotní služby, hospicovou péči a ostatní charitní služby. Obsahem těchto služeb je: podpora lidem v nepříznivé sociální situaci, bezplatné základní sociální poradenství, služby sociální péče, komplexní odborná zdravotní péče, léčba osob dlouhodobě nemocných včetně psychologické a duchovní péče, půjčovny zdravotnických pomůcek a dobrovolnická centra. Vzhledem k aktuální migrační krizi, nabízí Charita již od roku 1992 pomoc uprchlíkům a migrantům, a to nejen na území ČR. Jen v roce 2014 poskytla Charita služby odborného sociálního a právního poradenství celkem 6 229 osobám z různých zemí. Aktivně se podílí na koordinované činnosti při živelných katastrofách, organizuje pomoc po povodních, vysílá do zasažených oblastí psychosociální týmy, zajišťuje dobrovolnickou službu, zabezpečuje ubytování pro evakuované, rozdává materiální pomoc, organizuje veřejné sbírky a provozuje nonstop krizovou linku pro poskytnutí psychologické pomoci lidem zasaženým povodněmi. (Charita ČR, 2017)

1.5.4 Diakonie ČCE

Diakonie ČCE se řadí mezi druhou největší NNO v ČR, která poskytuje lidem v nepříznivé životní situaci sociální a zdravotní služby, pedagogickou a duchovní péči. V provozu má více jak 130 zařízení ve 13 krajích a organizačně jsou tato zařízení rozdělena mezi střediska, školy a servisní organizace. Dále Diakonie ČCE organizuje humanitární pomoc hlavně při povodních. V rámci ochrany před povodněmi připravila tato organizace pro obce program Odolná obec. Tento program nabízí obcím v ohrožených regionech analýzu rizik, plánování a provádění preventivních opatření. (Diakonie ČCE, 2017)

1.5.5 NNO na území Kraje Vysočina

Na území Kraje Vysočina působí mimo Adry všechny z výše uvedených organizací. Jejich působení na místě MU je podmíněno dohodou o poskytnutí pomoci – osobní nebo věcné pomoci, o plánované pomoci na vyžádání či o spolupráci. Tyto dohody jsou uzavřeny mezi HZS Kraje Vysočina a konkrétní NNO. V tab. 1 je uveden předmět dohod s jednotlivými organizacemi.

Tabulka 1 Činnosti NNO při MU na území Kraje Vysočina

Název organizace	Druh činnosti
Diakonie ČCE	Poskytnutí humanitární a psychosociální pomoci obyvatelstvu postiženému MU.
Diecézní charita Brno	Poskytnutí humanitární a psychosociální pomoci obyvatelstvu postiženému MU.
Diecézní charita České Budějovice	Spolupráce v oblasti nouzového přežití, humanitární psychosociální a duchovní pomoci.
Oblastní spolek ČČK Jihlava	Poskytnutí první pomoci, převozy sanitními vozy, humanitární a psychosociální pomoci obyvatelstvu postiženému MU.
Oblastní spolek ČČK Pelhřimov	Poskytnutí humanitární a materiální pomoci obyvatelstvu postiženému MU.

(Zdroj dat: HZS Kraje Vysočina, 2017a)

1.6 Současný stav dané problematiky v zahraničí

Na rozdíl od ČR jinde ve světě se MU vyskytují mnohem intenzivněji a v rozsáhlejších měřítku. Ztráty na životech, které se MU vyžadají, jsou taktéž mnohem četnější. Jen z těchto poznatků vyplývá, že dobrovolnictví je velice žádané a v některých případech nepostradatelné. Tak jako v ČR i všude ve světě je důležitá prevence a připravenost na MU. Zde bych ráda poukázala na práci Bleckstona et al. (2017), ve které poukazuje na nedostatky týkající se připravenosti na MU a krizové situace ve vládním sektoru. V této práci je vyzdvižena činnost dobrovolníků při MU, kdy nevládní organizace hrály významnou roli při zvládnání MU, jako byl hurikán v New Orleans, tsunami v Asii, sněžení na Filipínách a teroristický útok v New Yorku 11. září 2001, kdy právě dobrovolníci poskytli bezprostředně po útoku znevýhodněným lidem psychickou a fyzickou pomoc. Dalším příkladem je Libanonská válka v roce

2006. Zde bych zmínila poněkud zarážející skutečnost, kdy studie poukazují na celkové selhání vládního sektoru během libanonské války. Prakticky nebyly k dispozici žádné pomocné činnosti, které by pomohly uprchlíkům ze severního Izraele, tak obyvatelům, kteří se nemohli přestěhovat. Ten, kdo na takovou situaci ihned reagoval, byly právě dobrovolnické skupiny a nevládní organizace, které pomáhaly na potřebných místech. (Bleckston et al., 2017)

V následujících kapitolách bude rozebráno postavení dobrovolníků v rámci řešení MU ve vybraných státech.

1.6.1 USA

USA je stát, který je nejvíce zasažený MU, které si vyžádají mnoho lidských životů a napáchají obrovské škody. Nejničivější katastrofy v USA jsou: hurikány, záplavy a požáry.

Mezi nejaktivnější neziskovou organizací při zvládnání MU v USA je Americký červený kříž. Organizace každoročně reaguje na téměř 70 000 katastrof, jedná se např. o hurikán Maria, hurikán Irma, povodně, zemětřesení, tornáda a požáry. Jen za rok 2017 Americký červený kříž nejvíce pomáhal obětem domácích požárů, poskytl tak pomoc 76 000 rodinám. Zá účelem předcházet domácím požárům, pracovníci a dobrovolníci Amerického červeného kříže prostřednictvím kampaně domácí požáry instalovali více jak 382 000 kouřových alarmů do domácností. Dále Americký červený kříž poskytuje obyvatelstvu zasaženému MU nouzové ubytování, teplé nápoje a potraviny, nouzové zásoby, zdravotní a psychologickou pomoc. (American Red Cross, © 2018) Ve výzkumu Celatha J. Grove a Stephanie L. Smith (2016), který se především zaměřuje na spokojenost či nespokojenost dobrovolníků, uvádí, že Americký červený kříž jen za rok 2013 a 2014 vynaložil přibližně 830 milionů dolarů na pomoc při MU, během kterých bylo nasazeno přibližně 50 tisíc dobrovolníků. Americký červený kříž s pomocí činností dobrovolníků poskytl lidem zasaženým MU více než 20 milionů kusů potravin, více jak 9 milionů různých pomocných materiálů a také nouzové ubytování ve 3 tisících objektech, nepochybně také organizace poskytla obyvatelstvu zdravotní a psychologickou pomoc. (Grove a Smith, 2016)

Samozřejmě k MU vyjíždí primárně profesionální a dobrovolní hasiči. Celkový počet hasičů v USA k roku 2015 je 1 160 450, z tohoto počtu tvoří převážnou část dobrovolní

hasiči a to 814 850 členů a profesionální hasiči tvoří 345 600 členů. Nejčastější MU, na které hasiči reagují, jsou požáry. Jen v roce 2016 bylo v USA hlášeno 1 342 000 požárů, které napáchaly škody přes 10 miliard dolarů. V průměru byl hlášen požár každých 24 sekund a vyžádal si každý den 9 lidských životů. (National Fire Protection Association, © 2018)

1.6.2 Spolková republika Německo

Předním evropským státem v oblasti dobrovolnické činnosti je Spolková republika Německo. V této oblasti je velmi významná federální agentura technické pomoci (Bundesanstalt Technisches Hilfswerk dále jen „THW“). THW byla založena v roce 1950 se sídlem v Bonnu a spadá jako federální úřad pod německé spolkové Ministerstvo vnitra. Tato agentura se zaměřuje především na pomoc při katastrofách, jako jsou povodně, požáry, zemětřesení, hromadné nehody aj. Agentura zabezpečuje technickou a humanitární pomoc nejen na území Německa, ale také do zahraničí. Do technické vybavenosti THW lze řadit: vozidla, stroje, lodě, čerpadla, elektrocentrály atd. Co se týče humanitární pomoci, THW disponuje potravinami, pitnou vodou, léky, teplým oblečením, příkrývkami, stany aj. Agentura technické pomoci se skládá z 668 místních sdružení. V těchto sdružení působí více jak 80 000 dobrovolníků, tato 99% dobrovolná struktura činí THW jedinečnou na celém světě. Pouhé 1 % tvoří zaměstnanci na plný úvazek. Pro tato místní sdružení funguje 66 kanceláří, které se starají o logistické a pohotovostní zabezpečení, tzn. zajištění technického vybavení a zajištění připravenosti těchto sdružení. Agentura spolupracuje s Evropskou unií a s OSN. (Bundesanstalt Technisches Hilfswerk, © 2017)

Dalším faktem, který popisuje velice dobré postavení dobrovolníků v rámci řešení MU, jsou záchranné složky. Mezi základní záchranné složky v Německu patří obdobně jako u nás v ČR HZS, které se dělí na profesionální a dobrovolné. Dobrovolní hasiči v Německu tvoří mnohem početnější skupinu, než jsou hasiči profesionální. Profesionální hasiče si dle zákona musí zřídit město, které má více jak 80 tisíc či 100 tisíc obyvatel. Ostatní města mají povinnost si zabezpečit hasičský sbor, který je tvořen dobrovolnými hasiči. Z celkového počtu 1 307 730 členů hasičského sboru, tvoří 31 308 profesionální hasiči a 996 668 tvoří dobrovolní hasiči. (Deutscher Feuerwehr Verband, 2016; Šilhánek, 2012)

1.6.3 Rakousko

Hlavní organizace, která se zaměřuje na pomoc při MU, je Rakouský červený kříž. V této organizaci působí více jak 73 000 dobrovolníků. Rakouský červený kříž zabezpečuje sanitní, zdravotní a sociální služby a také pomoc při katastrofách. V rámci většího posílení pomoci při živelních katastrofách vznikl v roce 2007 Team Österreich, založený Rakouským červeným křížem a rádiem Ö3. Team Österreich se zaměřuje na poskytování pomoci při MU. Hlavním cílem je poskytnout humanitární pomoc rychle a efektivně osobám zasažených MU, nejčastěji živelní pohromou. V Team Österreich působí 50 tisíc dobrovolníků. (Österreichisches Rotes Kreuz, 2016)

Další složkou zabezpečující pomoc při MU jsou HZS, který je zřizován v Rakousku obdobně jako v Německu. To znamená, že větší města musí mít zřízeny profesionální hasiče a ostatní obce si zabezpečují dobrovolné hasiče. Celkem v 6 městech se nachází HZS s profesionálními hasiči. Jedná se o města: Vídeň, Graz, Linz, Salzburg, Innsbruck a Klagenfurt. Jinak se nachází na území Rakouska 4 515 sborů dobrovolných hasičů. Z těchto poznatků je zřejmé, že opět dobrovolní hasiči tvoří mnohem početnější skupinu než profesionální hasiči. (Österreichischer Bundesfeuerwehrverband, 2015)

Dalším podstatným faktem, který poukazuje na velmi pozitivní vývoj dobrovolnictví ve světě jsou mobilní aplikace. Jeden z příkladů je mobilní aplikace pro nouzovou reakci a podporu (MAppERS). Jedná se o mobilní aplikaci na nouzové situace a podporu. V této mobilní aplikaci se shromažďují data v reálném čase o vzniklé MU. Uživatel této aplikace se rychle dozví potřebné informace o vzniklé události, což umožní rychlé zaktivizování dobrovolníků na místo vzniklé události. (Bianchizza et al., 2017)

Vzhledem k vývoji a pokrokům v informačních technologiích jsou ve světě hodně využívány v této problematice softwarové aplikace. Z hlediska humanitární pomoci se tyto technologie využívají například při roztřídění materiálu postiženým obyvatelům, dále při koordinaci vozidel pro přepravu materiálu, ale také při přesunu osob do evakuačních středisek. (Al Theeb a Murray, 2017) Dalším příkladem nejen ze zahraničí, ale i z ČR může být aplikace KISS SHARP, kterou vyvinula Zdravotnická záchranná služba Královehradeckého kraje spolu s operátorem O2. Jedná se o aplikaci, jejíž uživatelé (jedná se o zaregistrované dobrovolníky), kteří se nachází v blízkosti naléhavého případu dostanou signalizaci na mobilní telefon. Pokud je dobrovolník

schopen se rychle dostavit k postiženému, výzvu potvrdí a aplikace ho pomocí GPS navigace dovede přímo k osobě, která potřebuje poskytnout první pomoc. Samozřejmě pro aktivaci této aplikace je potřeba prokázat odborné znalosti v oblasti poskytování první pomoci. (Novák, 2016)

1.7 Činnosti dobrovolnické pomoci při MU

Mezi základní činnosti, které dobrovolníci plní na místě zásahu patří především odklizení následků vzniklých MU. Kromě těchto činností existuje řada dalších velmi důležitých dobrovolnických činností. Mezi ty základní oblasti patří: monitoring, koordinační centrum, materiální pomoc, manuální pomoc, psychosociální pomoc a finanční pomoc. Tuto dobrovolnickou činnost může koordinovat starosta obce, velitel zásahu a koordinátor NNO. (Černá, a kol, 2013)

Monitoring

Při této činnosti se dobrovolníci zapojují do terénního šetření, účelem tohoto šetření je zjistit jaké jsou potřeby osob zasažených MU. Dalšími poznatky z tohoto šetření slouží ke zjištění rozsahu škod. Tato činnost prováděna dobrovolníky, je velmi důležitá pro koordinaci pomoci jak ze strany neziskových organizací, tak ze strany zástupců samosprávy a složek IZS. (Černá, et al., 2013)

Materiální pomoc

Jedná se především o skladování a distribuci poskytnuté materiální pomoci. Dobrovolníci pomáhají s přebíráním a tříděním poskytnuté materiální pomoci a dále pomáhají při distribuci těchto materiálů zasaženým občanům. Mezi hlavní pomůcky patří čisticí prostředky, nářadí, ochranné pomůcky a v případě potřeby i trvanlivé potraviny. V materiálním centru je možnost zapůjčení drobné techniky, jakou jsou například vysoušeče a elektrocentrály (Adra, 2014)

Manuální pomoc

Manuální pomoc je nejběžnější činností pro dobrovolníky. Tato činnost se provádí jak při přípravě na MU, tak při odklizení jejích následků. Patří sem například pomoc při pytlování, stavění hrází, odklizení naplavenin, čištění, oklepávání omítek aj.

Psychosociální pomoc

Tato pomoc se zaměřuje na zasažené osoby především naplněním jejich potřeb v oblasti tělesné, duševní, duchovní a sociální v souladu s jejich hodnotami. Pomoc může začít

bezprostředně po události a může trvat několik měsíců dle duševního stavu postižených. Při poskytnutí psychosociální pomoci je vždy třeba zvážit aktuální stav jednotlivce, jeho potřeby a reakce na danou událost. Sekundárním následkem této pomoci je lepší připravenost na příští událost. (Baštecká, 2005; Černá, et al., 2013)

Finanční pomoc

Vyškolení dobrovolníci nebo zástupci samosprávy zajišťují a vyhodnocují rozsah poškození majetku zasažených osob. Na základě tohoto vyhodnocení dochází k poskytování finanční podpory při obnově nemovitostí nebo zdrojů pitné vody. (Černá, et al., 2013)

1.8 Fáze činností dobrovolnické pomoci při MU

Z časového hlediska lze rozdělit dobrovolnickou činnost na místě vzniku MU na 3 základní fáze (akutní fáze, střednědobá fáze, dlouhodobá fáze) a fázi přípravnou. (Černá, et al., 2013)

Akutní fáze

Jedná se o okamžitou, naléhavou činnost, kdy jsou v ohrožení životy osob a jejich majetek. Tato činnost je prioritním úkolem složek IZS, ale dobrovolníci se mohou zapojit do pomoci pod vedením svého koordinátora a na výzvu velitele zásahu, například při evakuaci osob, pomoci při pytlování písku, rozdáváním příkrývek atd. (Černá, et al., 2013)

Střednědobá fáze

Tato fáze zahrnuje likvidaci škod a poskytnutí psychosociální pomoci. Jedná se o hlavní funkci dobrovolnické pomoci. Provádí se především odklizení následků MU a další činnosti jako jsou terénní šetření, distribuce materiálu a poskytování psychosociální pomoci. (Černá, et al., 2013)

Dlouhodobá fáze

Jinak také fáze obnovy. Při této fázi směřuje pomoc především k těm, kteří nemají dostatečné možnosti pro zvládnutí situace. Pomáhá se při opravách a rekonstrukcích obydlí a zdrojů pitné vody, při distribuci finanční pomoci a také se pokračuje v psychosociální pomoci. (Baštecká, 2005; Černá, et al., 2013)

Přípravná fáze

Jedná se o fázi mezi koncem jedné a příchodem další MU. Při přípravné fázi hrají důležitou roli NNO. Jedná se o období, kdy se dobrovolníci a koordinátoři připravují na událost, samozřejmě pod vedením NNO nebo složek IZS. Zhodnocují se předchozí zkušenosti, organizují se výcviky, provádí se školení apod. Mezi hlavní organizace, které se zapojují do přípravné fáze, patří Diakonie ČCE, ČČK, Adra, Charita, Člověk v tísni a Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska. (Černá, et al., 2013)

2 CÍL PRÁCE A HYPOTÉZY

Cíl práce č. 1

„Zjistit postoj obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech.“

Cíl práce č. 2

„Zjistit zájem obyvatelstva Kraje Vysočina o zapojení se do dobrovolnických činností při mimořádných událostech.“

Hypotéza č. 1

„Pozitivní postoj obyvatelstva Kraje Vysočina, v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech, nedosahuje 80 %.“

Hypotéza č. 2

„Zájem respondentů o zapojení do dobrovolnické činnosti při mimořádných událostech nedosahuje 80 %.“

3 METODIKA

3.1 Popis metodiky

V teoretické části bakalářské práce byly rozebrány poznatky, vycházející z odborné literatury, legislativních norem a internetových zdrojů, které se týkají dané problematiky dobrovolnictví při MU.

Cílem bakalářské práce bylo „zjistit postoj obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech“ a „zjistit zájem obyvatelstva Kraje Vysočina o zapojení se do dobrovolnických činností při mimořádných událostech“.

K získání dat byl zvolen kvantitativní výzkum formou dotazníkového šetření, které se uskutečnilo na území Kraje Vysočina v březnu roku 2018. Osloveni byli respondenti z řad široké veřejnosti a byli vybráni formou náhodného výběru.

Celkem bylo rozdáno 270 dotazníků (100 %), návratnost byla 242 dotazníků (90 %). Pro konečné zpracování dat byly použity veškeré navrácené dotazníky. Dotazníky byly rozdány jak v tištěné formě, tak ve formě elektronické.

Tištěných dotazníků bylo celkem 100 (41 %) a byly vtištěny na 9 jednostranných listech formátu A4 (Příloha 1). Za účelem výběru respondentů byl proveden náhodný výběr měst prostřednictvím programu Microsoft Excel. Z každého okresu Kraje Vysočina (celkem 5 okresů) byly náhodným výběrem pomocí funkce RANDBETWEEN vybrány 2 obce. Ve vybraných 10 obcích (Světlá nad Sázavou, Chotěboř, Třešť, Jihlava, Jemnice, Moravské Budějovice, Velké Meziříčí, Žďár nad Sázavou, Pelhřimov, Pacov) byl proveden sběr dat. V každé obci bylo rozdáno 10 dotazníků.

Počet dotazníku v elektronické formě byl 142 (59 %). K vytvoření dotazníku v elektronické podobě byla využita služba Survio.

Dotazník obsahoval celkem 26 otázek a 9 podotázek. Otázky byly tematicky rozděleny do 4 bloků označených římskou číslicí.

První blok s názvem: „I. Charakteristika zkoumaného souboru“ obsahoval 5 otázek a 1 podotázku (otázka č. 1–5 a)). V tomto bloku bylo cílem zjistit obecné informace

o respondentovi, a to: pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání, povolání, osobní zkušenost s MU, v případě že respondenti měli osobní zkušenost s MU, uvedli druh této události. Tyto základní informace sloužily dále v praktické části jako testovací znak při testování nezávislosti.

Druhý blok s názvem: „*II. Obecné aspekty dobrovolnictví*“, byl tvořen 9 otázkami a 6 podotázkami (otázka č. 6-14). Tento blok zjišťoval: zda respondenti rozumí podstatě dobrovolnictví; zda se o dobrovolnictví zajímali a kde se s pojmem setkali; zda si myslí, že jsou dostatečně informováni o problematice dobrovolnictví; zda respondenti vědí jakým způsobem se můžou stát dobrovolníky; dále informace o tom, zda se dobrovolnictví věnují, eventuálně jak dlouho a komu poskytují pomoc, a také důvody proč se dobrovolnictví věnují a ti respondenti, kteří uvedli, že se dobrovolnictví nevěnují, uvedli důvody, proč se nevěnují. Poslední otázka v tomto bloku zjišťovala, zda by byli respondenti ochotni se zúčastnit mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na více oblastí dobrovolnictví.

Třetí blok s názvem „*III. Postoj*“, obsahoval 7 otázek, které se vztahovaly k prvnímu cíli práce a také sloužily k vyhodnocení první stanovené hypotézy (otázka č. 15-21). Tento blok měl za cíl zjistit postoj respondentů k problematice dobrovolnictví při MU. Otázky zjišťovaly postoj respondentů, zda si myslí, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti v rámci řešení MU; zda si myslí, že se lidé zasažení MU dokážou obejít bez pomoci druhých; zda je adekvátní poskytovat pomoc bez nároku na odměnu; zda můžou dobrovolnictvím něco získat (např. zkušenosti, dovednosti, apod.); zda by měly veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené MU, poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy; zda si myslí, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při MU a zda si myslí, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě MU z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní.

Čtvrtý blok s názvem „*IV. Zájem*“, obsahoval 5 otázek a 2 podotázky, které se vztahovaly k druhému cíli práce a také sloužily k vyhodnocení druhé stanovené hypotézy (otázka č. 22-26). Tento blok měl za cíl zjistit zájem respondentů o zapojení se do dobrovolnické činnosti v případě MU. Tento blok zjišťoval, zda by respondenti byli ochotni poskytnout pomoc v případě MU, eventuálně jakou formu pomoci by poskytli a při jaké MU; zda by poskytli pomoc všem osobám bez ohledu

na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení; zda by poskytli pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy; zda by byli ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na pomoc uprchlíkům a zda by byli ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při MU.

Otázky vztahující se k cíli práce č. 1: „Zjistit postoj obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech.“, jsou otázky č. 15, č. 16, č. 17, č. 18, č. 19, č. 20, č. 21; obsažené v bloku III. Výsledky jsou v praktické části znázorněny formou Tabulky 18.

Otázky vztahující se k cíli práce č. 2: „Zjistit zájem obyvatelstva Kraje Vysočina o zapojení se do dobrovolnických činností při mimořádných událostech.“, jsou otázky č. 22, č. 23, č. 24, č. 25, č. 26; obsažené v bloku IV. Výsledky jsou v praktické části znázorněny formou Tabulky 19.

Otázky vztahující se k cílům práce, které jsou obsaženy v bloku III. a IV. byly koncipovány tak, aby bylo možné řešení daného problému posuzovat z více úhlů pohledu.

Statistické porovnání dotazníkového šetření v závislosti na jednotlivých znacích bylo provedeno testem nezávislosti v kontingenční tabulce, tzv. Pearsoňv chí kvadrát test, který slouží ke statistickému testování mezi očekávanými četnostmi a četnostmi skutečnými. Při chí-kvadrát testu nezávislosti tvrdí nulová hypotéza (H_0), že sledované znaky jsou nezávislé, alternativní hypotéza (H_a) pak tvrdí, že mezi sledovanými znaky existuje závislost. Testovací kritérium je dáno vztahem:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

k – počet možných hodnot kategoriální proměnné,

n_i – pozorovaná četnost v kategorii i ,

np_i – očekávaná četnost v kategorii i vypočítaná za předpokladu platnosti (H_0).

Výsledná hodnota testovacího kritéria se srovnává s kritickou hodnotou rozdělení chí kvadrát s parametrem počtu stupňů volnosti v závislosti na hladině významnosti

$\alpha = 5 \%$. Testovaná hypotéza H_0 bude zamítnuta, pakliže bude hodnota testovacího kritéria $\chi^2 \geq \chi^2_{\alpha}$. (Hendl, 2006)

Jednotlivá statistická porovnání dat byla prováděna mezi otázkami, které se vztahovaly k jednotlivým cílům práce v závislosti na: pohlaví, věku, nejvyšším dosaženém vzdělání, povolání, přímé zkušenosti s MU a aktivní činnosti v dobrovolnictví.

V praktické části bakalářské práce jsou jednotlivá statistická porovnání dat znázorněna formou tabulek (Tabulka 12 - Tabulka 17). Podrobnější zpracování statistického porovnání dat se nachází v přílohách (Příloha 2 – Příloha 7).

Výsledky dotazníkového šetření byly zpracovány pomocí softwarového programu Microsoft Excel a následně byly tyto výsledky graficky znázorněny formou koláčových grafů a také formou tabulek.

3.2 Popis zkoumaného souboru

V této kapitole je popsána charakteristika zkoumaného souboru z dotazníkového šetření z pohledu pohlaví, věku, nejvyššího dosaženého vzdělání a povolání.

Pohlaví

Z celkového počtu respondentů 242 (100 %) jsou ve zkoumaném souboru nejvíce zastoupeny ženy s počtem 141 respondentů (58 %), dále pak muži s počtem 101 respondentů (42 %).

Věk

Z celkového počtu respondentů 242 (100 %) je ve zkoumaném souboru nejvíce zastoupena věková kategorie 21–30 let s počtem 81 respondentů (33 %); dále pak věkové kategorie: 15–20 let s počtem 62 respondentů (26 %); 31–40 let s počtem 55 respondentů (23 %) a 41 – více let s počtem 44 respondentů (18 %).

Nejvyšší dosažené vzdělání

Z celkového počtu respondentů 242 (100 %) jsou ve zkoumaném souboru nejvíce zastoupeni respondenti se středním vzděláním s maturitní zkouškou s počtem 103 respondentů (43 %), dále pak respondenti: s vysokoškolským vzděláním s počtem 48 respondentů (20 %); se středním vzděláním s výučním listem s počtem 43 respondentů (18 %); se základním vzděláním s počtem 39 respondentů (16 %) a s vyšším odborným vzděláním s počtem 9 respondentů (4 %).

Povolání

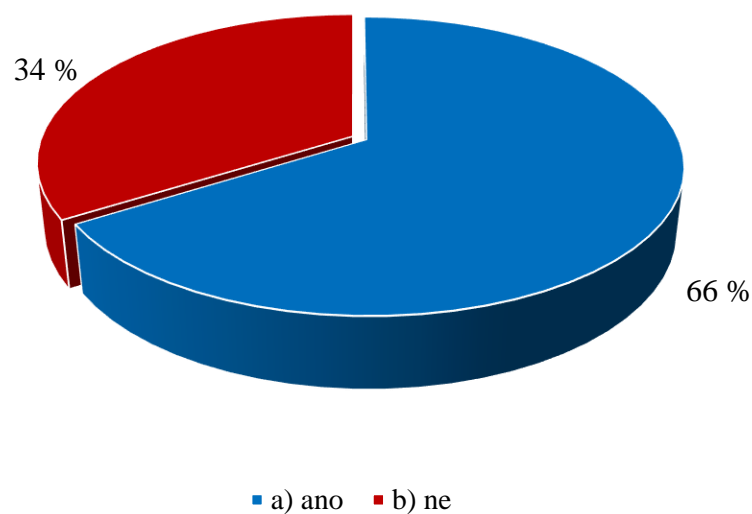
Z celkového počtu respondentů 242 (100 %) jsou ve zkoumaném souboru nejvíce zastoupeni respondenti v pracovně právním vztahu s počtem 123 respondentů (51 %); dále pak respondenti, kteří jsou: studenti v prezenční formě studia s počtem 81 respondentů (33 %); osoby samostatně výdělečně činné s počtem 21 respondentů (9 %); nezaměstnaní s počtem 10 respondentů (4 %) a studenti v kombinované formě studia s počtem 7 respondentů (3 %).

4 VÝSLEDKY

V této kapitole budou shrnuta veškerá získaná data pomocí přehledných tabulek a grafů.

4.1 Grafické zpracování výsledků

Zažili jste ve svém okolí nějakou mimořádnou událost?



Zdroj: *Vlastní výzkum*

Obrázek 1 Osobní zkušenost s MU

Obrázek 1 se vztahuje k otázce č. 5, která zněla: „Zažili jste ve svém okolí nějakou mimořádnou událost?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 160 respondentů odpověď *a) ano* (66 %) a 82 respondentů odpovědělo za *b) ne* (34 %).

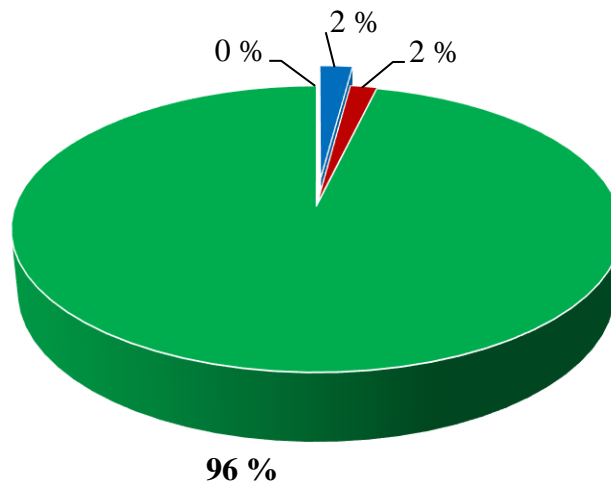
Tabulka 2 Druh MU ve vztahu k osobní zkušenosti s MU

Mimořádná událost	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) povodeň	64	15 %
b) požár	64	15 %
c) silný vítr	80	19 %
d) sucho	21	5 %
e) nedostatek pitné vody	16	4 %
f) přerušeni dodávek elektrické energie	61	15 %
g) sněhová kalamita, námraza	81	19 %
h) hromadná dopravní nehoda	30	7 %
i) jiné	0	0 %
Celkem	417	100 %

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka 2 se vztahuje k otázce č. 5 a), která zněla „*Pokud jste v otázce č. 5 odpověděli a) ano, uveďte, jakou mimořádnou událost jste zažili?*“. Na tuto otázku odpovědělo 160 respondentů. V této otázce měli respondenti na výběr více možných odpovědí, celkový počet odpovědí byl 417 (100 %). Z rozložení odpovědí respondentů vyplývá, že nejčastější MU, které respondenti zažili, byly: g) *sněhová kalamita*, počet odpovědí 81 (19 %); c) *silný vítr*, počet odpovědí 80 (19 %); a) *povodeň*, počet odpovědí 64 (15 %); b) *požár*, počet odpovědí 64 (15 %); f) *přerušeni dodávek elektrické energie*, počet odpovědí 61 (15 %); h) *hromadná dopravní nehoda*, počet odpovědí 30 (7 %); d) *sucho*, počet odpovědí 21 (5 %); e) *nedostatek pitné vody*, počet odpovědí 16 (4 %); i) *jiné*, počet odpovědí 0 (0 %).

Co se rozumí pojmem dobrovolnictví?



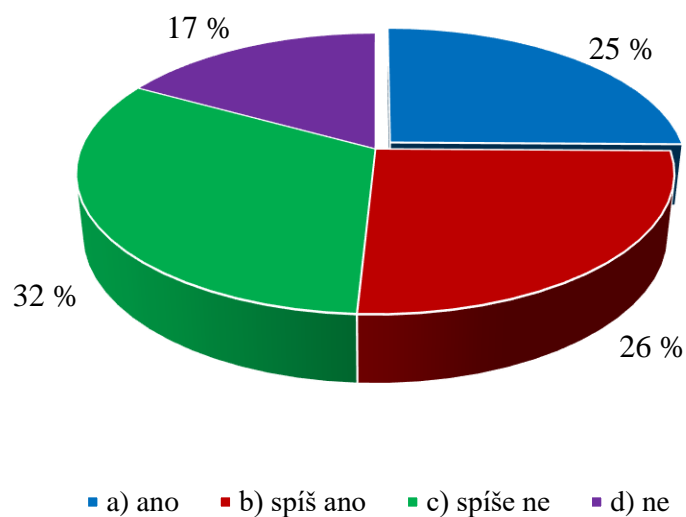
- a) dobrovolná činnost, prováděna ve prospěch druhých s nárokem na finanční odměnu
- b) činnost prováděna ve prospěch druhých, tato činnost je stanovena zákonem
- c) **dobrovolná činnost prováděna ve prospěch druhých bez nároku na finanční odměnu**
- d) činnost stanovena zákonem s nárokem na finanční odměnu

Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 2 Znalost pojmu dobrovolnictví

Obrázek 2 se vztahuje k otázce č. 6, která zněla: „Co se rozumí pojmem dobrovolnictví?“ Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 5 respondentů odpověď a) *dobrovolná činnost, prováděna ve prospěch druhých s nárokem na finanční odměnu* (2 %); 4 respondenti zvolili odpověď za b) *činnost prováděna ve prospěch druhých, tato činnost je stanovena zákonem* (2 %); 233 respondentů zvolilo odpověď za c) ***dobrovolná činnost prováděna ve prospěch druhých bez nároku na finanční odměnu*** (96 %); 0 respondentů zvolilo odpověď za d) *činnost stanovena zákonem s nárokem na finanční odměnu* (0 %).

Zajímali jste se někdy o dobrovolnictví?



Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 3 Zájem o dobrovolnictví

Obrázek 3 se vztahuje k otázce č. 7, která zněla: „Zajímali jste se někdy o dobrovolnictví?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 61 respondentů odpověď za a) *ano* (25 %); 62 respondentů zvolilo odpověď za b) *spíše ano* (26 %); 78 respondentů zvolilo odpověď za c) *spíše ne* (32 %); 41 respondentů zvolilo odpověď za d) *ne* (17 %).

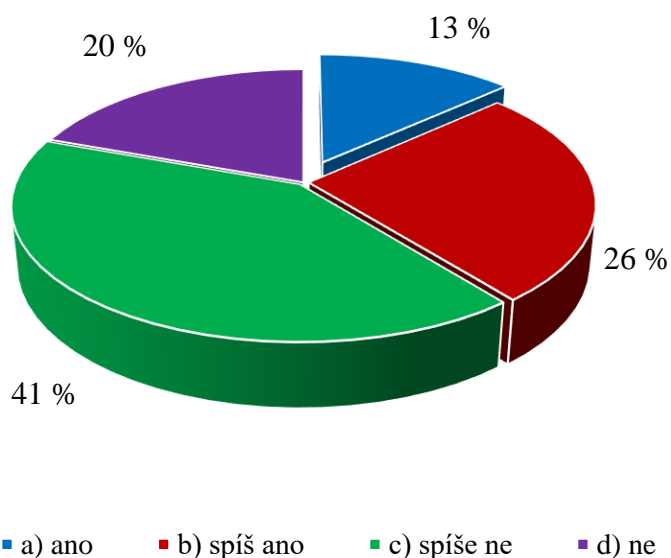
Tabulka 3 Původ informací o dobrovolnictví

Původ informací	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) škola	136	27 %
b) média (televize, internet, rádio...)	150	29 %
c) rodina	64	12 %
d) přátelé	99	19 %
e) zaměstnání	50	10 %
f) nesetkali	9	2 %
g) jiné	5	1 %
Celkem	513	100 %

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka 3 se vztahuje k otázce č. 8, která zněla „Kde jste se setkali s pojmem dobrovolnictví?“. Na tuto otázku odpovědělo 242 respondentů. V této otázce měli respondenti na výběr více možných odpovědí, celkový počet odpovědí byl 513 (100 %). Z rozložení odpovědí respondentů vyplývá, že se nejčastěji se s pojmem dobrovolnictví setkali prostřednictvím: *b) média*, počet odpovědí 150 (29 %); *a) škola*, počet odpovědí 136 (27 %); *d) přátelé*, počet odpovědí 99 (19 %); *c) rodina*, počet odpovědí 64 (12 %); *e) zaměstnání*, počet odpovědí 50 (10 %); *f) nesetkali*, počet odpovědí 9 (2 %); *g) jiné*, počet odpovědí 5 (1 %) - 3 respondenti uvedli, že se s pojmem setkali prostřednictvím sboru dobrovolných hasičů; 1 respondent uvedl, že se s pojmem setkal prostřednictvím církve; 1 respondent uvedl, že se s pojmem setkal v nemocnici.

Myslíte si, že jste dostatečně informováni o problematice dobrovolnictví (způsoby dobrovolnictví, jak se stát dobrovolníkem, na koho se obrátit)?

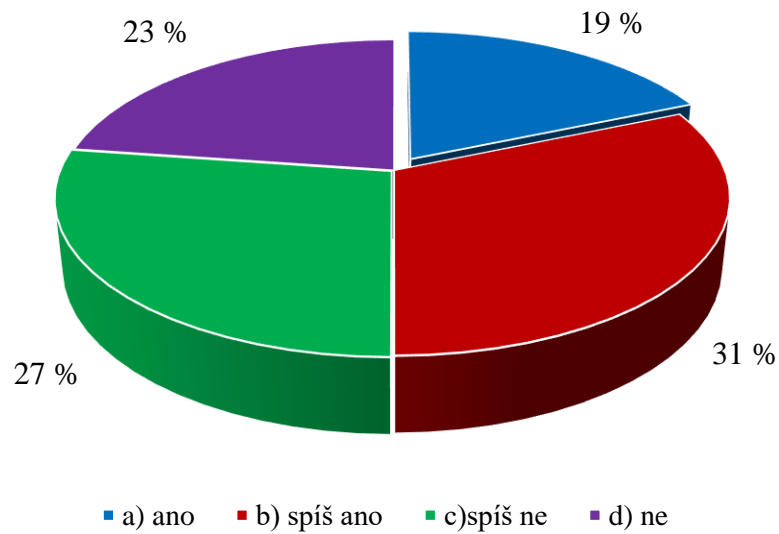


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 4 Informovanost o dobrovolnictví

Obrázek 4 se vztahuje k otázce č. 9, která zněla: „Myslíte si, že jste dostatečně informováni o problematice dobrovolnictví (způsoby dobrovolnictví, jak se stát dobrovolníkem, na koho se obrátit)?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 32 respondentů odpověď za *a) ano* (13 %); 63 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (26 %); 100 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (41 %); 47 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (20 %).

Víte, jakým způsobem se stát dobrovolníkem?

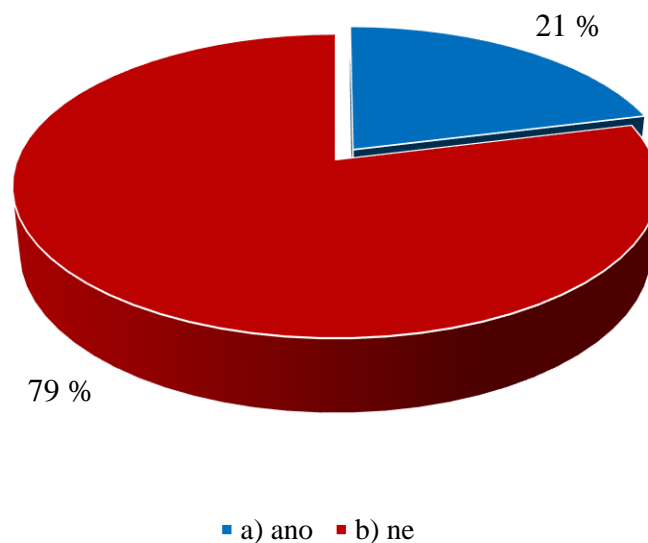


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 5 Informovanost o způsobu, jak se stát dobrovolníkem

Obrázek 5 se vztahuje k otázce č. 10, která zněla: „Víte, jakým způsobem se stát dobrovolníkem?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 45 respondentů odpověď za *a) ano* (19 %); 76 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (31 %); 66 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (27 %); 55 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (23 %).

Věnujete se dobrovolnictví?



Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 6 Aktivní činnost v oblasti dobrovolnictví

Obrázek 6 se vztahuje k otázce č. 11, která zněla: „Věnujete se dobrovolnictví?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 51 respondentů odpověď za *a) ano* (21 %); 191 respondentů zvolilo odpověď za *b) ne* (79 %).

Tabulka 4 Doba působení v dobrovolnictví

Doba	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) krátkodobě – ve lhůtě do tří měsíců, jednorázové či příležitostné akce	32	63 %
b) dlouhodobě – nad tři měsíce	19	37 %
Celkem	51	100 %

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka 4 se vztahuje k otázce č. 11 a), která zněla „*Pokud jste v otázce č. 11 odpověděli a) ano, uveďte, jak často se věnujete dobrovolnické činnosti.*“. Z 51 respondentů (100 %) zvolilo 32 respondentů odpověď za a) krátkodobě – ve lhůtě do tří měsíců, jednorázové či příležitostné akce (63 %); 19 respondentů zvolilo odpověď za b) dlouhodobě – nad tři měsíce (37 %).

Tabulka 5 Okruh osob, kterým se dobrovolníci věnují

Osoba	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) pomoc nezaměstnaným	1	1 %
b) osobám sociálně slabým	13	16 %
c) zdravotně postiženým	14	17 %
d) seniorům	12	15 %
e) příslušníkům národnostních menšin	4	5 %
f) imigrantům	2	2 %
g) osobám po výkonu trestu odnětí svobody	0	0 %
h) osobám drogově závislým	0	0 %
i) osobám trpícím domácím násilím	3	4 %
j) pomoc při péči o dítě, mládež a rodiny v jejich volném čase	32	40 %
Celkem	81	100 %

Zdroj: *Vlastní výzkum*

Tabulka 5 se vztahuje k otázce č. 11 b), která zněla „*Pokud jste v otázce č. 11 odpověděli a) ano, uveďte, jakým osobám poskytujete dobrovolnickou službu.*“. Na tuto otázku odpovědělo 51 respondentů. V této otázce měli respondenti na výběr více možných odpovědí, celkový počet odpovědí byl 81 (100 %). Z rozložení odpovědí respondentů vyplývá, že nejčastěji poskytují pomoc: j) *pomoc při péči o dítě, mládež a rodiny v jejich volném čase*, počet odpovědí 32 (40 %); c) *zdravotně postiženým*, počet odpovědí 14 (17 %); b) *osobám sociálně slabým*, počet odpovědí 13 (16 %); d) *seniorům*, počet odpovědí 12 (15 %); e) *příslušníkům národnostních menšin*, počet odpovědí 4 (5 %); i) *osobám trpícím domácím násilím*, počet odpovědí 3 (4 %); f) *imigrantům*, počet odpovědí 2 (2 %); a) *pomoc nezaměstnaným*, počet odpovědí 1 (1 %); g) *osobám po výkonu trestu odnětí svobody*, počet odpovědí 0 (0 %); h) *osobám drogově závislým*, počet odpovědí 0 (0 %).

Tabulka 6 Důvody věnování se dobrovolnictví

Důvod	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) mám mnoho volného času	2	2 %
b) chci být užitečný pro druhé	37	36 %
c) možnost navázat nové vztahy	9	9 %
d) mít dobrý pocit ze sebe sama	30	29 %
e) chci uplatnit své schopnosti, znalosti a dovednosti	17	17 %
f) dobrovolnictví mi pomáhá překonat osobní problémy	2	2 %
g) náboženské přesvědčení	2	2 %
h) jiné	3	3 %
Celkem	102	100 %

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka 6 se vztahuje k otázce č. 11 c), která zněla „*Pokud jste v otázce č. 11 odpověděli a) ano, uveďte důvody, proč se věnujete dobrovolnické činnosti.*“. Na tuto otázku odpovědělo 51 respondentů. V této otázce měli respondenti na výběr více možných odpovědí, celkový počet odpovědí byl 102 (100 %). Z rozložení odpovědí respondentů vyplývá, že nečastější důvody, proč se dobrovolnictví věnují jsou: *b) chci být užitečný pro druhé*, počet odpovědí 37 (36 %); *d) mít dobrý pocit ze sebe sama*, počet odpovědí 30 (29 %); *e) chci uplatnit své schopnosti, znalosti a dovednosti*, počet odpovědí 17 (17 %); *c) možnost navázat nové vztahy*, počet odpovědí 9 (9 %); *h) jiné*, počet odpovědí 3 (3 %) - zde respondenti uvedli tyto důvody: dobrovolnictví mi je přínosem do studia psychologie; kdo má možnost pomoc, měl by to udělat; dobrovolnictví mám jako praxi pro vysokou školu; *a) mám mnoho volného času*, počet odpovědí 2 (2 %); *f) dobrovolnictví mi pomáhá překonat osobní problémy*, počet odpovědí 2 (2 %); *g) náboženské přesvědčení*, počet odpovědí 2 (2 %).

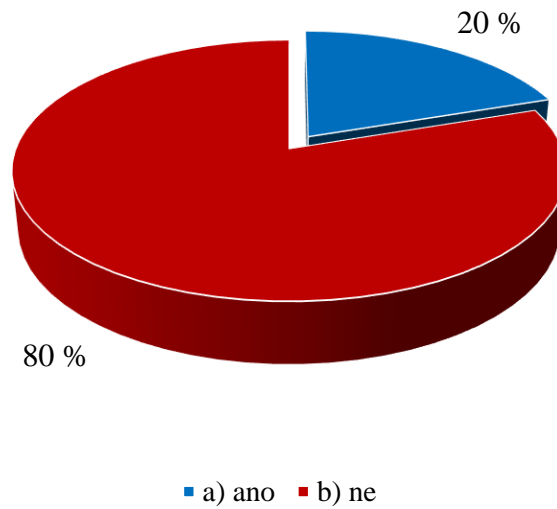
Tabulka 7 Důvody nevěnování se dobrovolnictví

Důvod	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) nemám dostatek času	118	52 %
b) dobrovolnictví pro mě nemá smysl	3	1 %
c) nevím, jakým způsobem se mohu stát dobrovolníkem	59	26 %
d) každý ať se o sebe stará sám	4	2 %
e) z mého okolí se nikdo nevěnuje dobrovolnictví	38	17 %
f) jiné	6	3 %
Celkem	228	100 %

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka 7 se vztahuje k otázce č. 11 d), která zněla „*Pokud jste v otázce č. 11 odpověděli a) ne, uveďte důvody, proč se nevěnujete dobrovolnické činnosti.*“. Na tuto otázku odpovědělo 191 respondentů. V této otázce měli respondenti na výběr více možných odpovědí, celkový počet odpovědí byl 228 (100 %). Z rozložení odpovědí respondentů vyplývá, že nečastější důvody, proč se dobrovolnictví nevěnují jsou: a) *nemám dostatek volného času*, počet odpovědí 118 (52 %); c) *nevím, jakým způsobem se mohu stát dobrovolníkem*, počet odpovědí 59 (26 %); e) *z mého okolí se nikdo nevěnuje dobrovolnictví*, počet odpovědí 38 (17 %); f) *jiné*, počet odpovědí 6 (3 %) - zde respondenti uvedli tyto důvody: 3 respondenti uvedli, že ještě neměli příležitost, kde by mohli poskytovat pomoc; 1 respondent uvedl zdravotní důvody; 1 respondent uvedl jako důvod zaměstnání v rámci IZS; 1 respondent uvedl jako důvod pokročilý věk; d) *každý ať se o sebe stará sám*, počet odpovědí 4 (2 %); b) *dobrovolnictví pro mě nemá smysl*, počet odpovědí 3 (1 %).

Máte zkušenosti s poskytováním dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech?



Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 7 Zkušenost s poskytováním dobrovolnické pomoci při MU

Obrázek 7 se vztahuje k otázce č. 12, která zněla: „*Máte zkušenosti s poskytováním dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech?*“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 48 respondentů odpověď za *a) ano* (20 %); 194 respondentů zvolilo odpověď za *b) ne* (80 %).

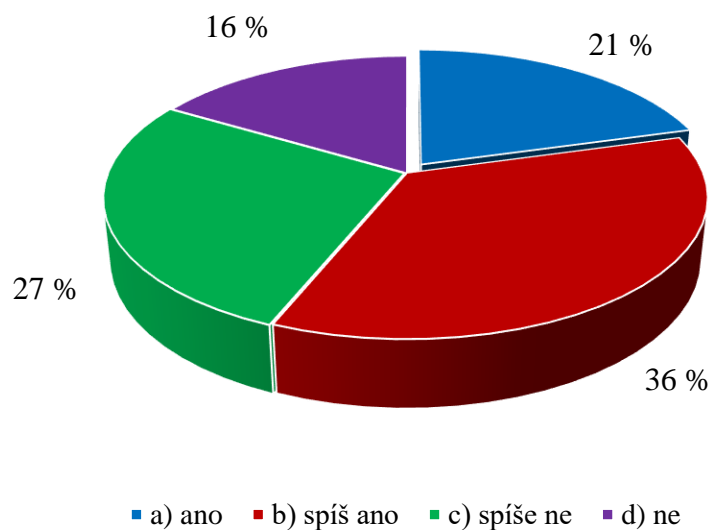
Tabulka 8 Druh MU ve vztahu k přímé zkušenosti v poskytování dobrovolnické pomoci

Mimořádná událost	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) povodeň	28	37 %
b) požár	14	18 %
c) silný vítr	7	9 %
d) sucho	4	5 %
e) nedostatek pitné vody	4	5 %
f) přerušeni dodávek elektrické energie	4	5 %
g) sněhová kalamita, námraza	7	9 %
h) hromadná dopravní nehoda	8	11 %
i) jiné	0	0 %
Celkem	76	100 %

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka 8 se vztahuje k otázce č. 12 a), která zněla „*Pokud jste v otázce č. 12 odpověděli a) ano, uveďte mimořádnou událost, při které jste poskytovali pomoc.*“. Na tuto otázku odpovědělo 48 respondentů. V této otázce měli respondenti na výběr více možných odpovědí, celkový počet odpovědí byl 76 (100 %). Z rozložení odpovědí respondentů vyplývá, že nejčastější MU, při kterých poskytovali pomoc, byly: *a) povodeň*, počet odpovědí 28 (37 %); *b) požár*, počet odpovědí 14 (18 %); *h) hromadná dopravní nehoda*, počet odpovědí 8 (11 %); *c) silný vítr*, počet odpovědí 7 (9 %); *g) sněhová kalamita, námraza*, počet odpovědí 7 (9 %); *d) sucho*, počet odpovědí 4 (5 %); *e) nedostatek pitné vody*, počet odpovědí 4 (5 %); *f) přerušeni dodávek elektrické energie*, počet odpovědí 4 (5 %); *i) jiné*, počet odpovědí 0 (0 %).

Chtěli byste získávat pravidelně informace o dobrovolnictví?



Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 8 Požadavek získávání pravidelných informací o dobrovolnictví

Obrázek 8 se vztahuje k otázce č. 13, která zněla: „*Chtěli byste získávat pravidelně informace o dobrovolnictví?*“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 50 respondentů odpověď za *a) ano* (21 %); 86 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (36 %); 66 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (27 %); 40 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (16 %).

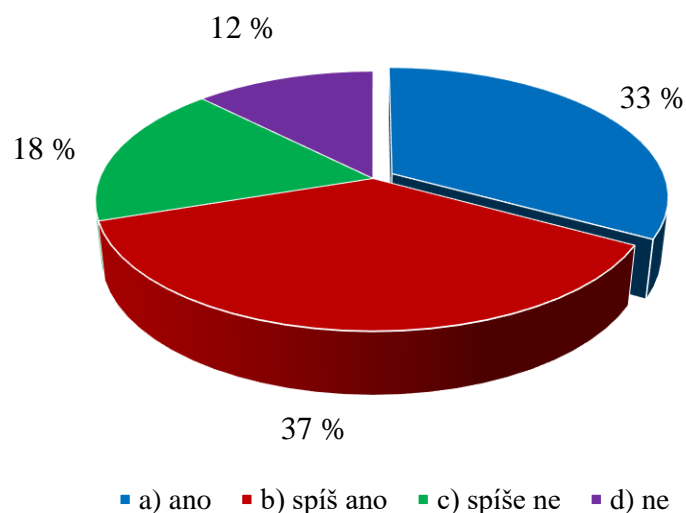
Tabulka 9 Způsoby pravidelného informování o dobrovolnictví

Zdroje informací	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) tištěné informační materiály zasílané poštou (letáky, brožury)	16	10 %
b) informační materiály zasílané e-mailem (letáky, brožury, videa, prezentace)	39	24 %
c) vzdělávací pořady ve sdělovacích prostředcích (TV, rádio, Facebook, YouTube aj.)	60	37 %
d) organizované přednášky nebo besedy na školách (u dětí, žáků a studentů) či na pracovištích (u pracujících)	49	30 %
e) jiné	0	0 %
Celkem	164	100 %

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka 9 se vztahuje k otázce č. 13 a), která zněla „*Pokud jste v otázce č. 13 odpověděli a) ano, b) spíše ano, uveďte, jakou formou.*“. Na tuto otázku odpovědělo 136 respondentů. V této otázce měli respondenti na výběr více možných odpovědí, celkový počet odpovědí byl 164 (100 %). Z rozložení odpovědí respondentů vyplývá, že nejčastější formy pro poskytování pravidelných informací o dobrovolnictví, jsou: *c) vzdělávací pořady ve sdělovacích prostředcích (TV, rádio, Facebook, YouTube aj.)*, počet odpovědí 60 (37 %); *d) organizované přednášky nebo besedy na školách (u dětí, žáků a studentů) či na pracovištích (u pracujících)*, počet odpovědí 49 (30 %); *b) informační materiály zasílané e-mailem (letáky, brožury, videa, prezentace)*, počet odpovědí 39 (24 %); *a) tištěné informační materiály zasílané poštou (letáky, brožury)*, počet odpovědí 16 (10 %); *e) jiné*, počet odpovědí 0 (0 %).

Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na více oblastí dobrovolnické činnosti (práce s lidmi s postižením, práce se seniory, zdravotnictví, práce s dětmi, sportovní tematika, aj.)

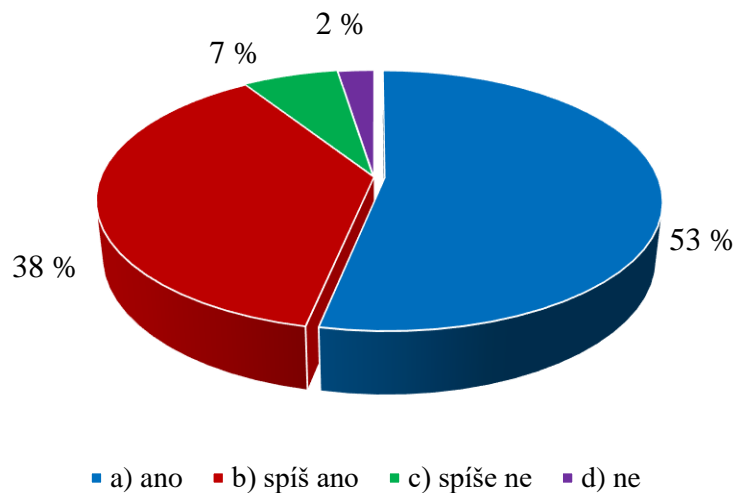


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 9 Ochota účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na více oblastí dobrovolnické činnosti

Obrázek 9 se vztahuje k otázce č. 14, která zněla: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na více oblastí dobrovolnické činnosti (práce s lidmi s postižením, práce se seniory, zdravotnictví, práce s dětmi, sportovní tematika, aj.)?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 80 respondentů odpověď za *a) ano* (33 %); 89 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (37 %); 43 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (18 %); 30 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (12 %).

Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?

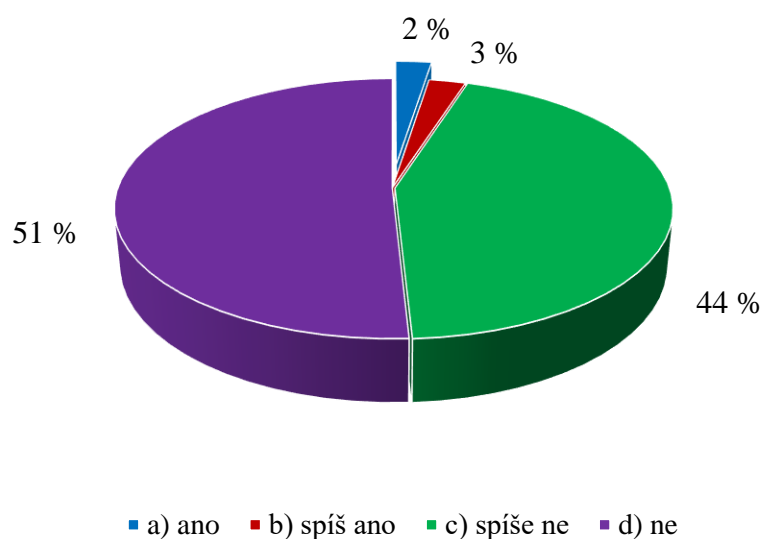


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 10 Názor na uvolňování zaměstnanců pro výkon dobrovolnické činnosti v rámci řešení MU

Obrázek 10 se vztahuje k otázce č. 15, která zněla: „Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 129 respondentů odpověď za *a) ano* (53 %); 91 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (38 %); 16 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (7 %); 6 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (2 %).

Myslíte si, že lidé zasaženi mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?

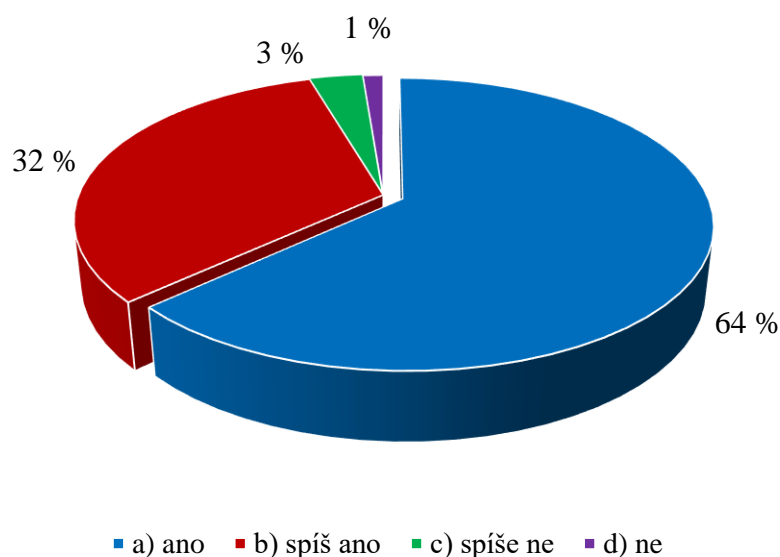


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 11 Názor na potřebu pomoci druhých

Obrázek 11 se vztahuje k otázce č. 16, která zněla: „Myslíte si, že lidé zasaženi mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 5 respondentů odpověď za *a) ano* (2 %); 7 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (3 %); 107 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (44 %); 123 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (51 %).

Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?

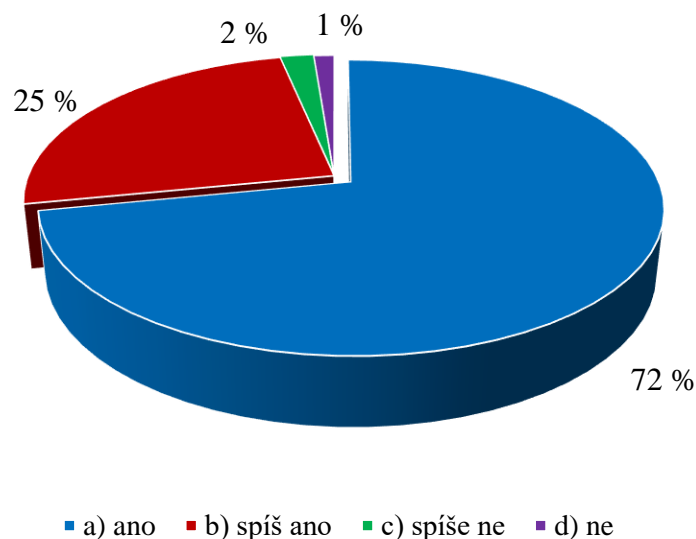


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 12 Názor na podstatu dobrovolnictví

Obrázek 12 se vztahuje k otázce č. 17, která zněla: „Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 154 respondentů odpověď za *a) ano* (64 %); 77 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (32 %); 8 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (3 %); 3 respondenti zvolili odpověď za *d) ne* (1 %).

Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?

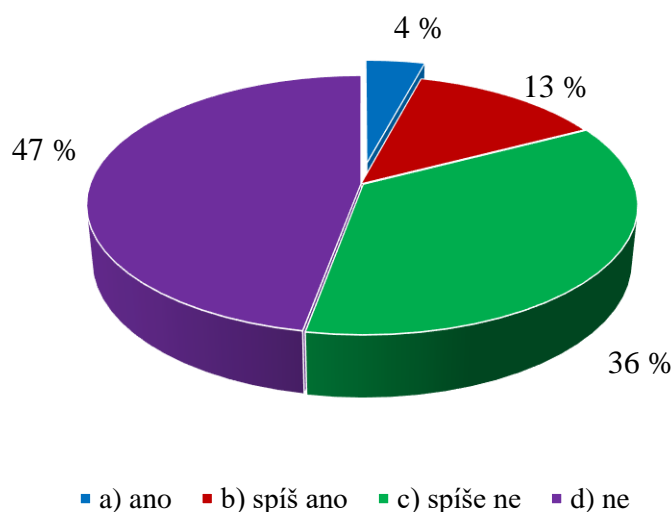


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 13 **Názor na možnosti získávání nových zkušeností, zážitků, kontaktů a nových dovedností v rámci dobrovolnictví**

Obrázek 13 se vztahuje k otázce č. 18, která zněla: „Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 174 respondentů odpověď za *a) ano* (72 %); 60 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (25 %); 5 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (2 %); 3 respondenti zvolili odpověď za *d) ne* (1 %).

Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?

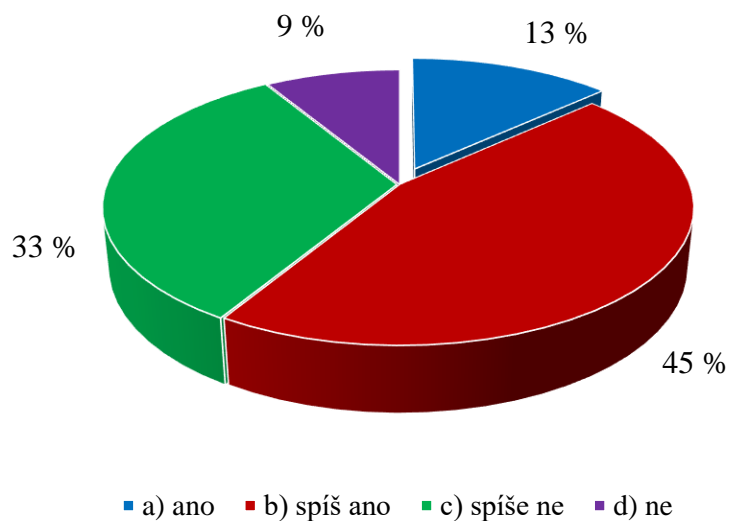


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 14 Názor na poskytování pomoci pouze ze strany záchranných složek, bezpečnostních složek, orgánů státní správy a samosprávy

Obrázek 14 se vztahuje k otázce č. 19, která zněla: „Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 10 respondentů odpověď za *a) ano* (4 %); 32 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (13 %); 86 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (36 %); 114 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (47 %).

Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?

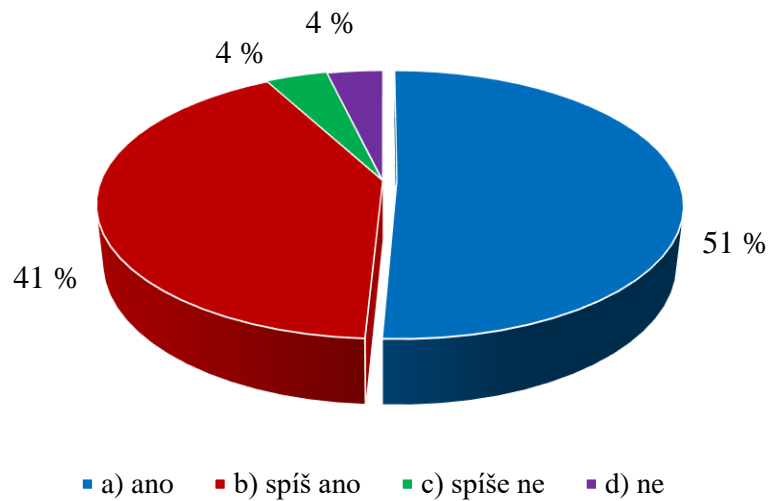


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 15 Názor ohledně bezpečnosti při poskytování dobrovolnické pomoci

Obrázek 15 se vztahuje k otázce č. 20, která zněla: „Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 32 respondentů odpověď za a) ano (13 %); 110 respondentů zvolilo odpověď za b) spíše ano (45 %); 79 respondentů zvolilo odpověď za c) spíše ne (33 %); 21 respondentů zvolilo odpověď za d) ne (9 %).

Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?

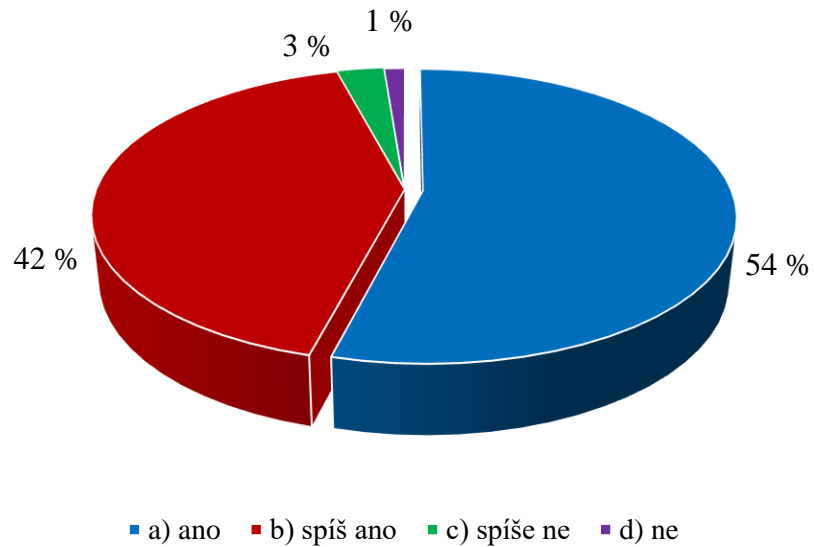


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 16 Názor k efektivnosti dobrovolnické pomoci v případě MU

Obrázek 16 se vztahuje k otázce č. 21, která zněla: „*Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?*“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 123 respondentů odpověď za *a) ano* (51 %); 100 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (41 %); 10 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (4 %); 9 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (4 %).

Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech



Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 17 Ochota poskytnout dobrovolnickou pomoc při MU

Obrázek 17 se vztahuje k otázce č. 22, která zněla: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 131 respondentů odpověď za a) ano (54 %); 101 respondentů zvolilo odpověď za b) spíše ano (42 %); 7 respondentů zvolilo odpověď za c) spíše ne (3 %); 3 respondenti zvolili odpověď za d) ne (1 %).

Tabulka 10 Forma poskytované pomoci v případě MU

Forma pomoci	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) finanční	50	11 %
b) materiální	108	23 %
c) psychická	120	25 %
d) osobní	195	41 %
Celkem	473	100 %

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka 10 se vztahuje k otázce č. 22 a), která zněla „*Pokud jste v otázce č. 22 odpověděli a) ano, b) spíše ano, uveďte, jakou pomoc byste poskytli.*“. Na tuto otázku odpovědělo 232 respondentů. V této otázce měli respondenti na výběr více možných odpovědí, celkový počet odpovědí byl 473 (100 %). Z rozložení odpovědí respondentů vyplývá, že nejčastější formy pomoci, které by respondenti byli ochotni poskytnout, v případě MU, jsou: *d) osobní*, počet odpovědí 195 (41 %); *c) psychická*, počet odpovědí 120 (25 %); *b) materiální*, počet odpovědí 108 (23 %); *a) finanční*, počet odpovědí 50 (11 %).

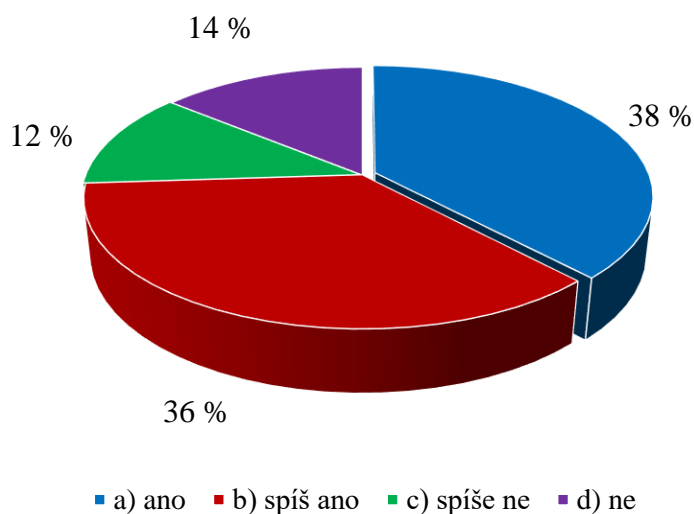
Tabulka 11 Druh MU, při které by byla pomoc poskytována

Mimořádná událost	Absolutní četnosti	Relativní četnosti
a) povodeň	188	18 %
b) požár	144	14 %
c) silný vítr	121	12 %
d) sucho	103	10 %
e) nedostatek pitné vody	114	11 %
f) přerušení dodávek elektrické energie	92	9 %
g) sněhová kalamita, námraza	124	12 %
h) hromadná dopravní nehoda	145	14 %
i) jiné	6	1 %
Celkem	1 037	100 %

Zdroj: Vlastní výzkum

Tabulka 11 se vztahuje k otázce č. 22 b), která zněla „*Pokud jste v otázce č. 22 odpověděli a) ano, b) spíše ano, uveďte, mimořádnou událost, při které byste poskytovali pomoc.*“. Na tuto otázku odpovědělo 232 respondentů. V této otázce měli respondenti na výběr více možných odpovědí, celkový počet odpovědí byl 1 037 (100 %). Z rozložení odpovědí respondentů vyplývá, že nejčastější MU, při kterých by respondenti poskytovali pomoc, jsou: *a) povodeň*, počet odpovědí 188 (18 %); *h) hromadná dopravní nehoda*, počet odpovědí 145 (14 %); *b) požár*, počet odpovědí 144 (14 %); *c) sněhová kalamita, námraza*, počet odpovědí 124 (12 %); *c) silný vítr*, počet odpovědí 121 (12 %); *e) nedostatek pitné vody*, počet odpovědí 114 (11 %); *d) sucho*, počet odpovědí 103 (10 %); *f) přerušení dodávek elektrické energie*, počet odpovědí 92 (9 %); *i) jiné*, počet odpovědí 6 (1 %) - zde respondenti uvedli, že by pomáhali v případě jakékoliv MU.

Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?

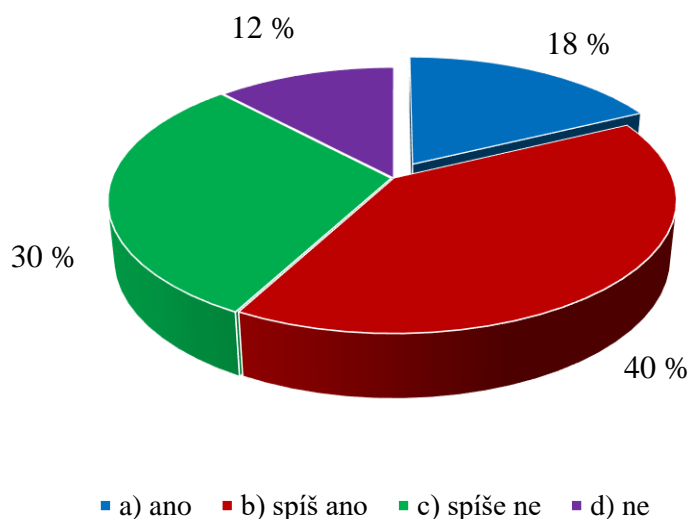


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 18 Ochota poskytnout dobrovolnickou pomoc bez diskriminačních postojů

Obrázek 18 se vztahuje k otázce č. 23, která zněla: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 92 respondentů odpověď za a) ano (38 %); 87 respondentů zvolilo odpověď za b) spíše ano (36 %); 29 respondentů zvolilo odpověď za c) spíše ne (12 %); 34 respondentů zvolilo odpověď za d) ne (14 %).

Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?

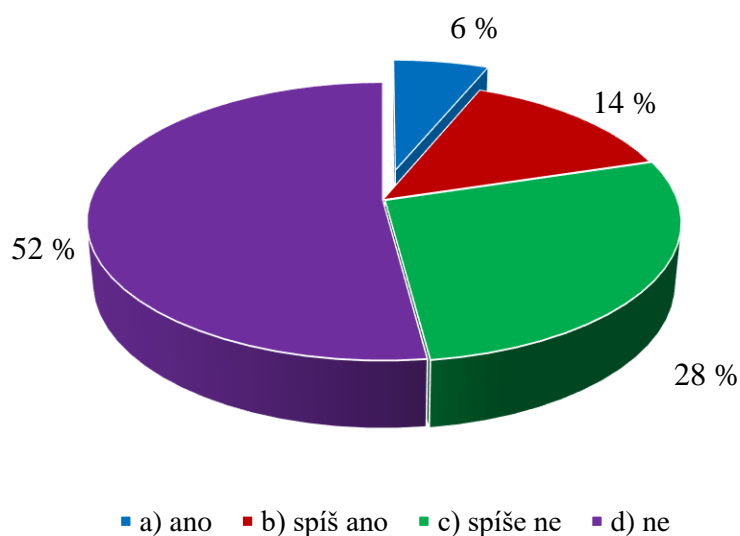


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 19 Ochota poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě rizika zdravotní či psychické újmy

Obrázek 19 se vztahuje k otázce č. 24, která zněla: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 43 respondentů odpověď za *a) ano* (18 %); 97 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (40 %); 73 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (30 %); 29 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (12 %).

Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?

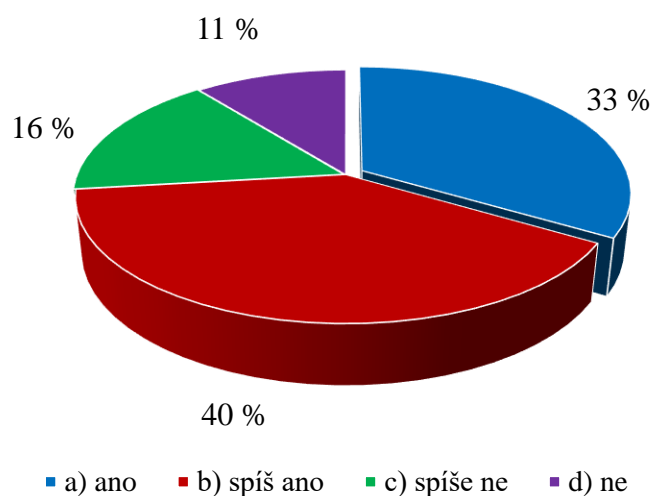


Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 20 Ochota účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na pomoc uprchlíkům

Obrázek 20 se vztahuje k otázce č. 25, která zněla: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 15 respondentů odpověď za *a) ano* (6 %); 34 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (14 %); 67 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (28 %); 126 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (52 %).

Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?



Zdroj: Vlastní výzkum

Obrázek 21 Ochota účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na obnovovací práce při MU

Obrázek 21 se vztahuje k otázce č. 26, která zněla: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?“. Z 242 respondentů (100 %) zvolilo 81 respondentů odpověď za *a) ano* (33 %); 96 respondentů zvolilo odpověď za *b) spíše ano* (40 %); 39 respondentů zvolilo odpověď za *c) spíše ne* (16 %); 26 respondentů zvolilo odpověď za *d) ne* (11 %).

4.2 Statistické zpracování výsledků

Pomocí statistického zpracování dat, byla zjišťována závislost mezi postojem respondentů v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při MU (otázka č. 15-21) a zájmem respondentů o zapojení se do dobrovolnické činnosti při MU (otázka č. 22-26) na těchto znacích: pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání, povolání, přímá zkušenost s MU a aktivní činnost v dobrovolnictví. Výsledky statistického porovnání dat jsou v této kapitole zobrazeny formou tabulek (Tabulka 12 – Tabulka 17).

Tabulka 12 Statistické porovnání dat v závislosti na pohlaví

	Otázka číslo	Testové kritérium χ^2 - testu	Kritická hodnota χ^2 - testu	Hladina významnosti α	Přijata hypotéza
POSTOJ	15	6,817	7,815	5 %	H ₀
	16	1,988	7,815	5 %	H ₀
	17	4,776	7,815	5 %	H ₀
	18	1,683	7,815	5 %	H ₀
	19	0,446	7,815	5 %	H ₀
	20	3,461	7,815	5 %	H ₀
ZÁJEM	21	2,498	7,815	5 %	H ₀
	22	3,64	7,815	5 %	H ₀
	23	4,764	7,815	5 %	H ₀
	24	2,595	7,815	5 %	H ₀
	25	4,139	7,815	5 %	H ₀
	26	0,396	7,815	5 %	H ₀

Zdroj: Vlastní výzkum

Na hladině významnosti $\alpha = 5 \%$ nebyla nalezena žádná závislost mezi posuzovaným znakem a odpověďmi respondentů (viz Tabulka 12).

Podrobnější popis statistického porovnání dat v závislosti na *pohlaví* respondentů se nachází v Příloze 2.

Tabulka 13 Statistické porovnání dat v závislosti na věku

	Otázka číslo	Testové kritérium χ^2 - testu	Kritická hodnota χ^2 - testu	Hladina významnosti α	Přijata hypotéza
POSTOJ	15	16,249	16,919	5 %	H ₀
	16	11,515	16,919	5 %	H ₀
	17	12,314	16,919	5 %	H ₀
	18	26,111	16,919	5 %	Ha
	19	14,564	16,919	5 %	H ₀
	20	6,179	16,919	5 %	H ₀
	21	13,170	16,919	5 %	H ₀
ZÁJEM	22	18,160	16,919	5 %	Ha
	23	14,323	16,919	5 %	H ₀
	24	5,504	16,919	5 %	H ₀
	25	8,401	16,919	5 %	H ₀
	26	22,564	16,919	5 %	Ha

Zdroj: Vlastní výzkum

Na hladině významnosti $\alpha = 5 \%$ byla nalezena závislost mezi posuzovaným znakem a odpověďmi respondentů v otázce č. **18**, ve znění: „Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?“, v otázce č. **22** ve znění: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“, a v otázce č. **26**, ve znění: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?“. To znamená, že se odpovědi respondentů liší v závislosti na jednotlivých věkových kategoriích. V ostatních otázkách se závislost na tomto znaku neprokázala (viz Tabulka 13).

Podrobnější popis statistického porovnání dat v závislosti na věku respondentů se nachází v Příloze 3.

Tabulka 14 Statistické porovnání dat v závislosti na nejvyšším dosaženém vzdělání

	Otázka číslo	Testové kritérium χ^2 - testu	Kritická hodnota χ^2 - testu	Hladina významnosti α	Přijata hypotéza
POSTOJ	15	21,233	21,026	5 %	Ha
	16	9,378	21,026	5 %	H ₀
	17	13,363	21,026	5 %	H ₀
	18	17,972	21,026	5 %	H ₀
	19	11,376	21,026	5 %	H ₀
	20	18,412	21,026	5 %	H ₀
	21	9,152	21,026	5 %	H ₀
ZÁJEM	22	21,503	21,026	5 %	Ha
	23	13,658	21,026	5 %	H ₀
	24	5,917	21,026	5 %	H ₀
	25	14,166	21,026	5 %	H ₀
	26	13,803	21,026	5 %	H ₀

Zdroj: Vlastní výzkum

Na hladině významnosti $\alpha = 5 \%$ byla nalezena závislost mezi posuzovaným znakem a odpověďmi respondentů v otázce **č. 15**, ve znění: „*Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?*“; a v otázce **č. 22**, ve znění: „*Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?*“. To znamená, že se odpovědi respondentů liší v závislosti na jejich nejvyšším dosaženém vzdělání. V ostatních otázkách se závislost na tomto znaku neprokázala (viz Tabulka 14).

Podrobnější popis statistického porovnání dat v závislosti na nejvyšším dosaženém vzdělání respondentů se nachází v Příloze 4.

Tabulka 15 Statistické porovnání dat v závislosti na povolání

	Otázka číslo	Testové kritérium χ^2 - testu	Kritická hodnota χ^2 - testu	Hladina významnosti α	Přijata hypotéza
POSTOJ	15	15,425	21,026	5 %	H ₀
	16	26,222	21,026	5 %	Ha
	17	59,084	21,026	5 %	Ha
	18	21,703	21,026	5 %	Ha
	19	20,417	21,026	5 %	H ₀
	20	17,909	21,026	5 %	H ₀
	21	11,508	21,026	5 %	H ₀
ZÁJEM	22	33,734	21,026	5 %	Ha
	23	11,777	21,026	5 %	H ₀
	24	10,105	21,026	5 %	H ₀
	25	12,351	21,026	5 %	H ₀
	26	30,595	21,026	5 %	Ha

Zdroj: Vlastní výzkum

Na hladině významnosti $\alpha = 5 \%$ byla nalezena závislost mezi posuzovaným znakem a odpověďmi respondentů v otázce č. **16**, ve znění: „Myslíte si, že lidé zasažení mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?“, v otázce č. **17**, ve znění: „Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?“, v otázce č. **18**, ve znění: „Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?“, v otázce č. **22**, ve znění: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“ a v otázce č. **26**, ve znění: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?“. To znamená, že se odpovědi respondentů liší v závislosti na jejich povolání. V ostatních otázkách se závislost na tomto znaku neprokázala (viz Tabulka 15).

Podrobnější popis statistického porovnání dat v závislosti na povolání respondentů se nachází v Příloze 5.

Tabulka 16 Statistické porovnání dat v závislosti na přímé zkušenosti s MU

	Otázka číslo	Testové kritérium χ^2 - testu	Kritická hodnota χ^2 - testu	Hladina významnosti α	Přijata hypotéza
POSTOJ	15	3,908	7,815	5 %	H ₀
	16	2,965	7,815	5 %	H ₀
	17	6,072	7,815	5 %	H ₀
	18	3,068	7,815	5 %	H ₀
	19	4,264	7,815	5 %	H ₀
	20	6,58	7,815	5 %	H ₀
	21	7,155	7,815	5 %	H ₀
ZÁJEM	22	5,209	7,815	5 %	H ₀
	23	4,233	7,815	5 %	H ₀
	24	5,298	7,815	5 %	H ₀
	25	1,453	7,815	5 %	H ₀
	26	6,938	7,815	5 %	H ₀

Zdroj: Vlastní výzkum

Na hladině významnosti $\alpha = 5 \%$ nebyla nalezena žádná závislost mezi posuzovaným znakem a odpověďmi respondentů. (viz Tabulka 16)

Podrobnější popis statistického porovnání dat v závislosti na *přímé zkušenosti* respondentů *s mimořádnou událostí* se nachází v Příloze 6.

Tabulka 17 Statistické porovnání dat v závislosti na aktivní činnosti v dobrovolnictví

	Otázka číslo	Testové kritérium χ^2 - testu	Kritická hodnota χ^2 - testu	Hladina významnosti α	Přijata hypotéza
POSTOJ	15	0,367	7,185	5 %	H ₀
	16	1,276	7,185	5 %	H ₀
	17	7,966	7,185	5 %	Ha
	18	5,382	7,185	5 %	H ₀
	19	2,566	7,185	5 %	H ₀
	20	2,202	7,185	5 %	H ₀
	21	0,107	7,185	5 %	H ₀
ZÁJEM	22	4,533	7,185	5 %	H ₀
	23	1,048	7,185	5 %	H ₀
	24	4,763	7,185	5 %	H ₀
	25	12,036	7,185	5 %	Ha
	26	8,426	7,185	5 %	Ha

Zdroj: Vlastní výzkum

Na hladině významnosti $\alpha = 5 \%$ byla nalezena závislost mezi posuzovaným znakem a odpověďmi respondentů v otázkách č. 17, ve znění: „Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?“; v otázce č. 25, ve znění: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?“; a v otázce č. 26, ve znění: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?“. To znamená, že se odpovědi respondentů liší v závislosti na tom, zda se už dobrovolnictví věnovali či nikoli. V ostatních otázkách se závislost na tomto znaku neprokázala. (viz Tabulka 17)

Podrobnější popis statistického porovnání dat v závislosti na aktivní činnosti respondentů v dobrovolnictví se nachází v Příloze 7.

5 DISKUSE

Praktická část bakalářské práce se zabývala zjištěním postoje obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při MU, a také zjištěním zájmů respondentů o zapojení se do dobrovolnických činností při MU. Vyhodnocení výsledků proběhlo na základě získaných informací z dotazníkového šetření, které se uskutečnilo na území Kraje Vysočina. Osloveni byli respondenti z řad široké veřejnosti a byli vybráni formou náhodného výběru.

První část diskuse se zabývá rozborem odpovědí respondentů z bloku „*II. Obecné aspekty dobrovolnictví*“, který je zaměřen na informovanost obyvatelstva Kraje Vysočina v oblasti problematiky dobrovolnictví.

Druhá část diskuse je zaměřena na výsledky dotazníkového šetření vztahující se k cíli práce č. 1 „*Zjistit postoj obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech.*“, a k hypotéze č. 1, „*Pozitivní postoj obyvatelstva Kraje Vysočina, v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech, nedosahuje 80 %*“ (Tabulka 18), dále pak k cíli práce č. 2 „*Zjistit zájem obyvatelstva Kraje Vysočina o zapojení se do dobrovolnických činností při mimořádných událostech.*“, a k hypotéze č. 2 „*Zájem respondentů o zapojení do dobrovolnické činnosti při mimořádných událostech nedosahuje 80 %.*“ (Tabulka 19). Budou zde rozebrány otázky jednak ve vztahu k jednotlivým hypotézám, a dále bude proveden jejich rozbor z hlediska statistického zpracování dat v závislosti na jednotlivých porovnávacích znacích, kde byla přijata alternativní hypotéza.

5.1 Obecné aspekty dobrovolnictví

Blok *II. Obecné aspekty dobrovolnictví* byl tvořen otázkami č. 6 – č. 14.

Otázka č. 6 zjišťovala, zda respondenti vědí, co se rozumí pojmem dobrovolnictví (Obrázek 2). Z výsledků vyplývá velmi dobrá znalost respondentů, což dokazuje počet správných odpovědí - 233 (96 %). Pouze 9 respondentů (4 %) zvolilo nesprávnou odpověď. Pravděpodobnou příčinou byla nepozornost při čtení této otázky, popřípadě neinformovanost daných respondentů.

Otázka č. 7 zkoumala, zda se respondenti zajímali někdy o dobrovolnictví (Obrázek 3). Z výsledků vyplývá, že polovina respondentů (123 respondentů – 51 %) projevovala o dobrovolnictví zájem. Tento výsledek považují za neuspokojivý. Důležité je hledat

příčiny nezájmu respondentů o oblast dobrovolnictví. Na základě níže uvedených výsledků se domnívám, že primárním důvodem je neinformovanost respondentů z důvodu nedostatečné propagace dobrovolnictví.

Otázka č. 8 zjišťovala, kde se respondenti setkali s pojmem dobrovolnictví (Tabulka č. 3). U této otázky byla možnost volby více odpovědí. Respondenti nejčastěji zvolili následující možnosti: média (29 %), škola (27 %) a přátelé (19 %). Z výsledků vyplývá, že vhodným prostředkem pro informování respondentů by byly média, kde by mohlo být využito krátkých videí či reportáží týkajících se dané problematiky. Neméně vhodný by byl také cyklus přednášek na základních, středních či vysokých školách vedený zkušenými dobrovolníky.

Otázka č. 9 zjišťovala, zda jsou respondenti dostatečně informováni o problematice dobrovolnictví (tzn. způsoby dobrovolnictví, jak se stát dobrovolníkem, na koho se obrátit apod.) (Obrázek 4). Na tuhle otázku uvedlo 95 respondentů (39 %), že jsou dostatečně informováni o problematice dobrovolnictví. Tento výsledek je velmi nepříznivý, více než polovina respondentů není dostatečně informována. Domnívám se, že je to jeden z hlavních důvodů nízké účasti respondentů v oblasti dobrovolnictví. Je nutné podotknout, že na základě Koncepce jsem předpokládala příznivější výsledek.

Otázka č. 10 zjišťovala, zda respondenti vědí, jakým způsobem se mohou stát dobrovolníky (Obrázek 5). Polovina respondentů (121 respondentů – 50 %) ví jakým způsobem se stát dobrovolníkem. Výsledky opět poukazují na nízkou informovanost respondentů, popřípadě i na nedostatečnou propagaci dobrovolnictví.

Otázka č. 11 zkoumala, zda se respondenti věnují dobrovolnictví (Obrázek 6). Možnost, že se dobrovolnictví věnují, zvolilo pouze 51 respondentů (21 %). Z rozložení odpovědí vyplývá, že se dobrovolnictví věnují nejčastěji respondenti věkové kategorie 21–30 let. Ve srovnání s USA je situace jiná. Výsledky výzkumu realizovaného v USA roku 2016 uvádí, že největší podíl dobrovolníků věnující se dobrovolnictví je ve věkové kategorii 35–54 let (Bureau of Labor Statistics, 2016). K této otázce se vztahují 4 podotázky.

Otázka č. 11 a) zjišťovala, jak často se respondenti věnují dobrovolnické činnosti (Tabulka 4). Nejvíce respondentů (32 respondentů – 63 %) se dobrovolnictví věnuje krátkodobě.

Otázka č. 11 b) zjišťovala u respondentů věnující se dobrovolnictví jakým osobám poskytují pomoc (Tabulka 5). Opět zde byla možnost volby více odpovědí. Respondenti nejčastěji poskytují dobrovolnickou pomoc v oblasti péči o dítě, mládež a rodiny v jejich volném čase (40 %). Nicméně dalšími častými odpověďmi jsou: pomoc zdravotně postiženým (17 %), osobám sociálně slabým (16 %) či seniorům (15 %). Tyto výsledky jsou srovnatelné se studií Dostála a Vyskočila (2014). Ve studii poukazují, že největší počet dobrovolníků (69 %) v rámci organizace Adry poskytují pomoc v sociálních službách.

Otázka č. 11 c) zjišťovala u respondentů věnující se dobrovolnictví důvody, proč se dobrovolnictví věnují (Tabulka 6). I zde byla možnost volby více odpovědí. V odpovědích převažovaly dva důvody, prvním byla možnost vykonávat činnost, která je užitečná pro druhé (36 %), druhým důvodem byl dobrý pocit ze sebe sama (29 %).

Otázka č. 11 d) zjišťovala u respondentů nevěnující se dobrovolnictví důvody, proč se dobrovolnictví nevěnují (Tabulka 7). Opět zde byla možnost volby více odpovědí. Majoritní část respondentů uvedla, že hlavním důvodem, proč se nevěnují dobrovolnictví je nedostatek volného času (52 %). Druhým nejčastějším důvodem (26 %) byla nedostatečná informovanost respondentů, kteří nevědí, jakým způsobem se stát dobrovolníkem.

Otázka č. 12 zkoumala, zda respondenti poskytovali dobrovolnickou pomoc při MU (Obrázek 7). Zkušenost s poskytováním dobrovolnické pomoci při MU má 48 respondentů (20 %).

Otázka č. 12 a) zjišťovala, při jaké MU poskytovali respondenti pomoc. Otázka měla více možných odpovědí. Nejvíce respondentů mělo zkušenost s poskytováním pomoci při povodních (37 %) a při požárech (18 %). Podobné výsledky jsem očekávala. Důvodem je vysoká potřeba účasti dobrovolníků během povodní, které jsou na území České republiky časté a rozsáhlé. Příkladem je rozsáhlá povodeň z roku 2013, kde se zapojilo v rámci Charity ČR přes 200 dobrovolníků. Tito dobrovolníci poskytovali zasaženému obyvatelstvu humanitární pomoc. Další formou pomoci, která byla poskytována nejen ze strany obyvatelstva, byla finanční pomoc v rámci veřejných sbírek. (Charita, 2014) Příkladem rozsáhlých povodní na území Kraje Vysočina jsou povodně z roku 2006, způsobené dešťovými srážkami a táním sněhové

pokrývky. Během této povodně poskytovali občané z řad obcí pomoc např. při pytlování písku. (Mikyna, 2006)

Otázka č. 13 zkoumala, zda by chtěli respondenti získávat pravidelně informace o dobrovolnictví (Obrázek 8). Z výsledků vyplývá, že 136 respondentů (57 %) by chtělo tyto informace získávat. Tento výsledek považují za velmi neuspokojivý. Domnívám se, že hlavní příčinou nezájmu o nové informace z oblasti dobrovolnictví je vytíženost respondentů, kteří nemají dostatek volného času.

Otázka č. 13 a) zjišťovala u respondentů, kteří mají zájem o pravidelné poskytování informací z oblasti problematiky dobrovolnictví, jakou formou by chtěli informace získávat (Tabulka 9). Opět byla možnost volby více odpovědí. Nejčastější formou, kterou respondenti volili, byla možnost vzdělávacích pořadů ve sdělovacích prostředcích (37 %) dále pak organizované přednášky nebo besedy na školách u dětí, žáků a studentů či na pracovištích u pracujících (30 %). Třetí nejčastější formou byly informační materiály zasílané e-mailem (24 %); nejmenší počet odpovědí byl u možnosti tištěných informačních materiálů zasílaných poštou (10 %). Lze konstatovat, že média či přednášky na školách jsou vhodnými prostředky pro informování o problematice dobrovolnictví. Neméně vhodným způsobem informování je v dnešní době internet, především sociální sítě (Facebook), server pro sledování videí (YouTube) a v neposlední řadě také email. Vhodné materiály pojednávající o dobrovolnictví při MU se nachází na portálu Ministerstva vnitra odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality. Příkladem je brožura „Pravidla dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech“. Tento dokument pojednává o základních pojmech a principech dobrovolnické činnosti využívané při řešení MU nebo krizových situací. (Černá et al., 2013)

Otázka č. 14 (Obrázek 9) zjišťovala, zda by byli respondenti ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na více oblastí dobrovolnické činnosti (práce s lidmi s postižením, práce se seniory, zdravotnictví, práce s dětmi, sportovní tematika aj.). Výsledek mě pozitivně překvapil, jelikož by se do těchto činností zapojilo 169 respondentů (70 %). V roce 2015 se krátkodobých dobrovolnických projektů v zahraničí zúčastnilo 634 dobrovolníků. Nejvíce tyto projekty vyhledávají mladí lidé mezi 18 a 30 lety. (INEX-SDA, 2016)

5.2 Výsledky vztahující se k jednotlivým hypotézám

Tabulka 18 Výsledky dotazníkového šetření vztahující se k hypotéze č. 1

Otázka	Znění otázky	Hodnocení	Celkové hodnocení
č. 15	Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?	91 %	87 %
č. 16	Myslíte si, že lidé zasažení mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?	95 %	
č. 17	Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?	95 %	
č. 18	Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?	97 %	
č. 19	Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?	83 %	
č. 20	Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?	59 %	
č. 21	Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?	92 %	

Zdroj: Vlastní výzkum

Na **otázku č. 15**, která zněla: „Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?“, odpovědělo 220 respondentů pozitivně (91 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 18). Pozitivní postoj respondentů v této otázce je velmi příznivý. K uvolňování zaměstnanců pro výkon dobrovolnické činnosti v současné době existuje tzv. firemní dobrovolnictví. Tato forma přináší výhody nejen pro zaměstnance,

kteří chtějí poskytovat pomoc, ale i pro firmu samotnou. Hlavním důvodem je získání certifikace CSR. Jedná se o certifikaci, kterou dává daná firma najevo, že je společensky odpovědná vůči komunitě, ve které působí. (Dobrovolník.cz, 2017) Další možností by mohla být dle Koncepce motivace zaměstnavatelů formou daňových úlev za nepřítomnost zaměstnance z důvodu zapojení do dobrovolnické činnosti (HZS ČR, 2013). Dle statistického šetření za pomoci metody χ^2 – testu dobré shody, bylo zjištěno, že postoj respondentů v této otázce se liší v závislosti na nejvyšším dosaženém vzdělání respondentů (Tabulka 14).

Na **otázku č. 16**, která zněla: „*Myslíte si, že lidé zasažení mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?*“, odpovědělo 230 respondentů pozitivně (95 %) – respondenti volili odpovědi za *c) spíše ne* či za *d) ne* (Tabulka 18). Výsledek z této otázky je opět velice příznivý. Výsledek poukazuje na empatii respondentů, bez které by dle Mlčáka a Záškové (2013) nebylo možné si představit většinu dobrovolnických aktivit, jejichž cílem je pomoc druhým v naléhavých nebo nouzových situacích. Dle statistického šetření za pomoci metody χ^2 – testu dobré shody, bylo zjištěno, že postoj respondentů v této otázce se liší v závislosti na povolání respondentů (Tabulka 15).

Na **otázku č. 17**, která zněla: „*Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?*“, odpovědělo 231 respondentů pozitivně (95 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 18). Výsledek hodnotím velice kladně. Dle statistického šetření za pomoci metody χ^2 – testu dobré shody, bylo zjištěno, že postoj respondentů v této otázce se liší v závislosti na povolání respondentů (Tabulka 15) a na aktivní činnosti v dobrovolnictví (Tabulka 17).

Na **otázku č. 18**, která zněla: „*Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?*“, odpovědělo 234 respondentů pozitivně (97 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 18). Výsledek je velice příznivý. Dle statistického šetření za pomoci metody χ^2 – testu dobré shody, bylo zjištěno, že postoj respondentů v této otázce se liší v závislosti na věku respondentů (Tabulka 13) a povolání (Tabulka 17). Z rozložení odpovědí respondentů se lze domnívat, že mladí lidé mají méně zkušeností a znalostí. Proto jsou více přesvědčeni o tom, že můžou dobrovolnictvím něco získat.

Na **otázku č. 19**, která zněla: „Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?“, odpovědělo 200 respondentů pozitivně (83 %) – respondenti volili odpovědi za *c) spíše ne* či za *d) ne* (Tabulka 18). Vzhledem k předchozím postojům, úspěšnost v této otázce klesla. Důvod, proč tomu tak je, bych ráda citovala z Koncepce, která říká: „Úkoly ochrany obyvatelstva plní nejen složky IZS, ale svůj podíl na ní mají také orgány kraje, obce, právnické a podnikající fyzické osoby i samotní občané. Právě občané velmi často zapominají, že mají spoluodpovědnost za ochranu života a zdraví jak svého, tak svých blízkých.“ (HZS ČR, 2013).

Na **otázku č. 20**, která zněla: „Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?“, odpovědělo 142 respondentů pozitivně (59 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 18). Během dobrovolnické činnosti může dojít ke zranění nebo onemocnění v přímé souvislosti se záchrannými a likvidačními pracemi. Důležité je, aby dobrovolník při takové činnosti dodržoval bezpečnostní zásady. Mezi ty nejdůležitější patří: používat ochranné a pracovní pomůcky, věnovat pozornost i sebemenším poraněním, dbát na zvýšenou hygienu, hlásit svůj pohyb koordinátorovi, být aktivní a odpovědný a zbytečně nezatěžovat systém pomoci. (Černá et al., 2013)

Na **otázku č. 21**, která zněla: „Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?“, odpovědělo 223 respondentů pozitivně (92 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 18). Výsledek je opět velice příznivý. Avšak, aby taková pomoc byla užitečná a efektivní, je důležité propracovat systém zapojení dobrovolníků a NNO do řešení MU. K této realizaci je zřízen pracovní tým HZS ČR sestavený i ze stávající pracovní skupiny „Dobrovolnictví při mimořádných událostech a krizových stavech“. Jedním z takových systémů efektivního zapojení je např. Panel NNO. Jedná se o organizační platformu NNO využitelnou v rámci řešení MU. (HZS ČR, 2015) V Kraji Vysočina Panel NNO není. Z výzkumu Kavana (2014) vyplývá, že zájem o vytvoření panelu NNO v Kraji Vysočina by byl, ale v rámci kraje chybí organizace se zájmem o tuto činnost. (Kavan, 2014)

Tabulka 19 Výsledky dotazníkového šetření vtaující se k hypotéze č. 2

Otázka	Znění otázky	Hodnocení	Celkové hodnocení
č. 22	Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?	96 %	64 %
č. 23	Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?	74 %	
č. 24	Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?	58 %	
č. 25	Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?	20 %	
č. 26	Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?	73 %	

Zdroj: Vlastní výzkum

Na **otázku č. 22**, která zněla: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“, odpovědělo 232 respondentů, z hlediska zapojení se do dobrovolnické činnosti, pozitivně (96 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 19). Tento výsledek považuji za velice příznivý. Dle statistického šetření za pomoci metody χ^2 – testu dobré shody, bylo zjištěno, že postoj respondentů v této otázce se liší v závislosti na věku (Tabulka 13), nejvyšším dosaženém vzdělání (Tabulka 14) a povolání (Tabulka 15). Na tuto otázku navazují 2 podotázky.

Otázka č. 22 a) zjišťuje jakou formu pomoci by respondenti poskytli (Tabulka 19). Respondenti nejvíce volili možnost osobní pomoci (41 %) a nejméně volili možnost finanční pomoci (11 %).

Otázka č. 22 b) zjišťuje při jaké MU by respondenti poskytli pomoc (Tabulka 19). Respondenti nejvíce volili možnosti: povodně (18 %), požáry (14 %) a hromadná dopravní nehoda (14 %). Domnívám se, že tento výběr MU souvisí s nečastějším výskytem MU na území Kraje Vysočina. Jedná se o hromadné dopravní nehody a požáry (HZS Kraje Vysočina, 2017b).

Je důležité upozornit na to, že otázka č. 22 nahlíží na daný problém z obecného hlediska. Pro kvalitnější získání výsledků bylo nutné následující otázky koncipovat tak, aby bylo možné danou problematiku řešit více podrobně. Při detailnějším rozboru je vidět ve výsledcích výrazný pokles zájmu respondentů.

Na **otázku č. 23**, která zněla: „*Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?*“, odpovědělo 179 respondentů pozitivně (74 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 19). V této otázce se projevuje soudobá problematika diskriminace. Z průzkumu Stem trendy v roce 2014 bylo zjištěno že diskriminace v ČR přibývá. Za nejzávažnější typ diskriminace se považuje diskriminace podle rasy a národnosti. Domnívám se, že negativní postoj respondentů k národnostním menšinám a etnikům je způsobený určitými předsudky a mediálními stereotypy. Na současný stav v ČR reaguje Evropská komise proti rasismu a nesnášenlivosti, která apeluje na státní orgány, aby přijaly určitá opatření. V návaznosti na mediální stereotypy Evropská komise doporučuje, aby Rada pro rozhlasové a televizní vysílání našla odvahu k přijetí odhodlaného opatření ve všech případech podněcování k nenávisti, aby ukládala přiměřené pokuty jako trest a také jako prostředek k odstrašení před šířením rasistických a nesnášenlivých projevů. (ECRI, 2015; Stem, 2014)

Na **otázku č. 24**, která zněla: „*Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?*“, odpovědělo 140 respondentů, pozitivně (58 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 19). U této otázky je opět vidět výrazný pokles zájmu respondentů se zapojit do dobrovolnických činností při MU. Předpokládám, že tento výsledek je zapříčiněný

neinformovaností respondentů o způsobu koordinace dobrovolníků na místě události. Lze předpokládat, že respondenti si nebyli schopni představit, jakým způsobem probíhá veškerá koordinace na místě události. Součinnost veškerých sil a prostředků na místě zásahu má na starosti velitel zásahu, poté dobrovolníky koordinuje na místě koordinátor dobrovolníků. V případě vysokého rizika zdravotní újmy by samozřejmě dobrovolníkům nebyl povolen vstup na místo události. Neméně důležitá je již jednou zmíněná skutečnost, že dobrovolníci při dobrovolnické činnosti musí dodržovat určité bezpečnostní zásady. Co se týče psychické újmy, je vždy na místě rozsáhlé MU psycholog, který poskytuje pomoc jak zasaženým, tak i zasahujícím složkám a dobrovolníkům.

Na **otázku č. 25**, která zněla: „*Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?*“, odpovědělo 49 respondentů pozitivně (20 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 19). Výsledek je zarážející vzhledem k výsledkům u otázky č. 23, která se týkala oblasti diskriminačního postoje, kde dosahoval zájem respondentů 74 %. Přitom uprchlíkem je člověk, který odpovídá popisu národnostní menšiny či etnikům. Domnívám se, že postoj respondentů v této otázce je opět zapříčiněn předsudky a stereotypy. Podle mezinárodní organizace hájící lidská práva Amnesty International v ČR přibývá nenávist vůči uprchlíkům. Kritizováni jsou zde politici, kteří k posilování svých pozic aktivně legitimují nenávistné argumenty a propagují nebezpečné myšlenky, že někteří lidé jsou lidmi méně než jiní. (Amnesty International, 2016) Dle statistického šetření za pomoci metody χ^2 – testu dobré shody, bylo zjištěno, že postoj respondentů v této otázce se liší v závislosti na aktivní činnosti v dobrovolnictví (Tabulka 17).

Na **otázku č. 26**, která zněla: „*Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?*“, odpovědělo 177 respondentů pozitivně (73 %) – respondenti volili odpovědi za *a) ano* či za *b) spíše ano* (Tabulka 19). Tento výsledek, ačkoli nedosahuje kritéria úspěšnosti (tj. 80 %), mě mile překvapil. Předpokládala jsem, že úspěšnost bude nižší. Především vzhledem ke skutečnosti, že se v zahraničí vyskytují daleko ničivější a také častější MU než u nás v ČR. Dle statistického šetření za pomoci metody χ^2 – testu dobré shody, bylo zjištěno,

že postoj respondentů v této otázce se liší v závislosti na věku (Tabulka 13), povolání (Tabulka 15) a aktivní činnosti v dobrovolnictví (Tabulka 17).

6 ZÁVĚR

Bakalářská práce se zabývala problematikou dobrovolnictví při mimořádných událostech. Z hlediska přípravy a řešení mimořádných událostí je toto téma velice aktuální. Cílem bakalářské práce bylo jednak zjistit postoj obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech, dále také zjistit zájem obyvatelstva Kraje Vysočina o zapojení se do dobrovolnických činností při mimořádných událostech.

Prvním cílem práce bylo: „*Zjistit postoj obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech.*“. K tomuto cíli byla stanovena hypotéza č 1: „*Pozitivní postoj obyvatelstva Kraje Vysočina, v otázkách poskytování dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech, nedosahuje 80 %*“. Z výsledků dotazníkového šetření a v závislosti s vyhodnocením jednotlivých otázek, vztahující se k dané hypotéze, vyplývá, že pozitivní postoj dosahuje 87 %. Vzhledem k tomuto zjištění byla nulová **hypotéza zamítnuta**, jelikož pozitivní postoj dosahuje 80 %. V tomto případě přijímáme hypotézu alternativní. Cíl práce byl splněn.

Druhým cílem práce bylo: „*Zjistit zájem obyvatelstva Kraje Vysočina o zapojení se do dobrovolnických činností při mimořádných událostech.*“. K tomuto cíli byla stanovena hypotéza č. 2: „*Zájem respondentů o zapojení do dobrovolnické činnosti při mimořádných událostech nedosahuje 80 %*“. Z výsledků dotazníkového šetření a v závislosti s vyhodnocením jednotlivých otázek, vztahující se k dané hypotéze, je zřejmé, že zájem dosahuje 64 %. Vzhledem k tomuto zjištění byla nulová **hypotéza přijata**, jelikož zájem nedosahuje 80 %. Cíl práce byl splněn.

Závěrem je nutné říci, že respondenti nejsou dostatečně informováni o problematice dobrovolnictví a ani samotná problematika dobrovolnictví není dostatečně propagována mezi širokou veřejností. Vyplývá tak z dotazníkového šetření. Bohužel tato skutečnost se odráží na postoji respondentů, kteří pak ztrácí zájem získávat o dobrovolnictví informace. S tím souvisí jejich nevědomí o tom, jakým způsobem se stát dobrovolníkem, a také to je jeden z důvodů, proč se respondenti dobrovolnictví nevěnují.

Na základě výsledků bakalářské práce vyplývá, že je důležité se zaměřit na propagaci dobrovolnictví. Vhodným řešením šíření informací o dobrovolnictví je pomocí

vzdělávacích pořadů v médiích či pořádání přednášek a besed na školách a pracovištích vyškolenými dobrovolníky. Důležité je konstatovat, že v současné době se jako vhodný prostředky k šíření informací jeví i sociální sítě (především Facebook) a server pro sledování videí (YouTube).

Námětem pro diplomovou práci by mohla být analýza vhodných prostředků a přímá aplikace informování obyvatelstva o problematice dobrovolnictví se zaměřením na školy a pracoviště. Cílem práce by byla přímá aplikace informací o dobrovolnictví jednak na vybraných školách formou besed či přednášek, a také na vybraných pracovištích s důrazem na informování o firemním dobrovolnictvím a o možnosti získání certifikace CSR. Vše by probíhalo ve spolupráci s vyškolenými dobrovolníky. Výstupem diplomové práce se jeví krátké instruktážní video pojednávající o důležitých aspektech dobrovolnictví v rámci řešení mimořádných událostí.

7 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. Adra, ©2014a. *Pomoc při mimořádných událostech*. [online]. [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <http://www.adra.cz/pomoc-v-cr/pomoc-pri-mimoradnych-udalostech>
2. Adra, ©2014b. *O nás*. [online]. [cit. 2017-09-19]. Dostupné z: <https://www.adra.cz/o-nas>
3. AL THEEB, N., MURRAY, C., 2017. Vehicle routing and resource distribution in postdisaster humanitarian relief operations. 6 issue. [online] *Intl. Trans. in Op. Res.*, 24: 1253–1284. Dostupné z: <https://doi.org/10.1111/itor.12308>
4. American Red Cross, ©2018. *Disaster Relief* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <http://www.redcross.org/about-us/our-work/disaster-relief>
5. Amnesty International, 2016. [online]. [cit. 2018-04-17]. *Stav lidských práv ve světě 2016* Dostupné z: <https://www.amnesty.cz/news/3816/politika-demonizace-rozdeluje-a-prinasi-strach?d=2017-02>
6. Asociace nestátních neziskových organizací Jihomoravského kraje, z. s, 2016 *Co to jsou nestátní neziskové organizace (NNO)?*. [online]. [cit. 2017-09-19]. Dostupné z: <http://www.annojmk.cz/co-jsou-nestatni-neziskove-organizace-nno>
7. BAROCHOVÁ, Eliška, TOŠNER, Jiří, 2011. Evropský rok dobrovolnictví 2011. *Sociální práce*. Brno (4), 11-15. ISSN 1213-6204
8. BAŠTECKÁ, Bohumila, 2005. *Terénní krizová práce: psychosociální intervenční týmy*. 1. vyd. Praha: Grada. ISBN 80-247-0708-x. Dostupné z: <http://www.upss.cz/products/terenni-krizova-prace-psychosocialni-intervencni-tymy-on-line/>
9. Bureau of Labor Statistics, 2016. *Volunteering in the United States, 2015*. [online]. [cit. 2018-04-12]. Dostupné z: <https://www.bls.gov/news.release/volun.nr0.htm>
10. BIANCHIZZA Chiara, et al., 2017. A mobile application to engage citizens and volunteers. Crowdsourcing within natural hazard. *Web of Science* [online].70-72 [cit. 2017-09-19]. DOI: 10.3301 / ROL.2017.17. ISSN 2035-8008. Dostupné z: http://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&qid=3&SID=P2CYjIleDACU6LRRho5&page=1&doc=3
11. BLACKSTONE, Erwin et. al, 2017. A regional, market oriented governance for disaster management: A new planning approach. [online] *ScienceDirect*. 64, 57-

- 68 [cit. 2017-09-19]. DOI: 10.1016 / j.evalprogplan.2017.05.014. ISSN 0149-7189. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2017.05.014>
12. Bundesanstalt Technisches Hilfswerk, © 2017. *Bundesanstalt THW* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: https://www.thw.de/DE/THW/Bundesanstalt/bundesanstalt_node.html
13. Byznys pro společnost, 2016. *Firemní dobrovolnictví* [online]. [cit. 2017-08-29]. Dostupné z: <http://byznysprospolecnost.cz/firemni-dobrovolnictvi/>
14. ČERNÁ, Lenka, et al., 2013. Pravidla dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech. 1. vyd. Praha: *Pracovní skupina při Ministerstvu vnitra České republiky*. Brožura
15. Český červený kříž, © 1999–2018a. *Naše činnosti* [online]. [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <http://www.cervenyriz.eu/cz/cinnost.aspx>
16. Český červený kříž, © 1999–2018b. *Humanitární pomoci* [online]. [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <http://www.cervenyriz.eu/cz/humpomoci.aspx>
17. Český červený kříž České Budějovice, © 2017. *Panel NNO* [online]. [cit. 2017-04-10]. Dostupné z: <http://www.cckcb.cz/nase-cinnost/panel-nno>
18. Český statistický úřad, 2017a. Dobrovolníci v Česku [online]. In: *Statistika&My* [cit.2018-01-18]. Dostupné z: <http://www.statistikaamy.cz/2017/03/dobrovolnici-v-cesku/>
19. Český statistický úřad, 2017b. *Satelitní účet neziskových institucí* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenka.indexnu_sat
20. Deutscher Feuerwehr Verband, 2016. *Feuerwehr-Statistik* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <http://www.feuerwehrverband.de/statistik.html>
21. Diakonie Českobratrské církve evangelické, ©2017. *O Diakonii* [online]. [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <http://www.diakonie.cz/o-diakonii/>
22. DIATKOVÁ, Nataša, 2016. *Dobrovolnictví při mimořádných událostech a krizových stavech* [online]. Ministerstvo vnitra: Odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <https://cse.google.com/cse?cx=015489265366623571386%3Aizzrwwg3bmqm&q=pracovn%C3%AD&ok.x=0&ok.y=0&ok=ok#gsc.tab=0&gsc.q=pracovn%C3%AD%20skupina%20dobrovolnictv%C3%AD>
23. Dobrovolník.cz, 2017. *Jak na firemní dobrovolnictví* [online]. [cit. 2017-09-17]. Dostupné z: <https://www.dobrovolnik.cz/z-dobrovolnictvi-aktualne/jak-na-firemni-dobrovolnictvi>

24. Dobrovolník.cz, [b.r.]. *Chcete být koordinátorem dobrovolníků?* [online]. [cit. 2017-09-19]. Dostupné z: <https://www.dobrovolnik.cz/chcete-byt-koordinatorem-dobrovolniku>
25. DOSTÁL, Jakub, KAVAN, Štěpán, at al. 2012. *Dobrovolnictví a nestátní neziskové organizace při mimořádných událostech v podmínkách Jihočeského kraje*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií [online]. ISBN 978-80-87472-41-5 [cit. 2018-01-23]. Dostupné z: http://www.academia.edu/9659287/Dobrovolnictví_a_nestátní_neziskové_organizace_při_mimořádných_událostech_v_podmínkách_Jihočeského_kraje
26. DOSTÁL, Jakub, VYSKOČIL, Marek, 2014. *Ekonomická hodnota dobrovolnictví: Adra ČR za rok 2013*. [online]. [cit. 2018-04-12] Dostupné z: http://cvns.econ.muni.cz/prenos_souboru/is/soubory/web/170-adra-zprava-celoročni-final-1.1.pdf
27. ECRI, 2015. Zpráva ECRI Česká republika. [online]. [cit. 2018-04-12]. Dostupné z: <http://www.helcom.cz/dokumenty/tiskove-zpravy/CZE-CbC-V-2015-035-CZE-embargo.pdf>
28. European Youth Portal, 2013. *Volunteering in Europe* [online]. [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: http://europa.eu/youth/eu/article/46/234_en
29. FRIČ, Pavol, et al., 2010. *Vzorce a hodnoty dobrovolnictví v české společnosti na začátku 21. století*. Praha: Agnes. ISBN 978-80-903696-8-9.
30. GROVE C.J., SMITH, S.L., 2017. Bittersweet and Paradoxical: Disaster Response Volunteering with the American Red Cross [online]. *Nonprofit Management and Leadership* 27(3), 353–369 [cit. 2017-09-19]. DOI: 10.1002/nml.21250. ISSN 1542-7854. Dostupné z: <https://doi.org/10.1002/nml.21250>
31. HENDL, Jan, 2006. *Přehled statistických metod zpracování dat: analýza a metaanalýza dat*. Vyd. 2., opr. Praha: Portál. ISBN 80-736-7123-9
32. HESTIA, 2016. *Dobrovolníci v Česku každoročně odpracují kolem 45 milionů hodin a odvádějí práci za víc než 5,5 miliardy korun* [online]. [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <http://www.hest.cz/cs-CZ/aktualne/dobrovolnici-v-cesku-kazdorocne-odpracuji-kolem-45-milionu-hodin-a-odvadeji-praci-za-vic-nez-5-5-miliardy-korun>

33. HESTIA, [b.r.]. *Firemní dobrovolníci v neziskových organizacích* [online]. [cit. 2017-08-29]. Dostupné z: <http://www.hest.cz/cs-CZ/pro-organizace/firemni-dobrovolnictvi>
34. HLOUŠEK, Jan, HLOUŠKOVÁ, Zuzana, 2011. Dobrovolnictví ve zdravotnických zařízeních. Část 1. – Fenomén dobrovolnictví u nás. *Zdravotnické fórum*. Praha: Wolters Kluwer ČR, roč. 1, č. 1, str.
35. HZS ČR, 2013. *Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030*. Ochrana obyvatelstva v České republice [online]. [cit. 2018-01-21]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/clanek/ochrana-obyvatelstva-v-ceske-republice.aspx>
36. HZS ČR, 2015. *Zpráva o stavu ochrany obyvatelstva v České republice 2015*. Ochrana obyvatelstva v České republice [online]. [cit. 2018-01-21]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/clanek/ochrana-obyvatelstva-v-ceske-republice.aspx>
37. HZS ČR, 2017. *STČ 12/IZS Při poskytování psychosociální pomoci* [online]. Dokumentace IZS [cit. 2018-01-21]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/clanek/dokumentace-izs-587832.aspx>
38. HZS Kraje Vysočina, 2017a. *Přehled dohod v rámci IZS (HZS) Kraje Vysočina k 1.1.2016* [disk CD] In: Jihlava [cit. 2018-01-21].
39. HZS Kraje Vysočina, 2017b. *Roční zpráva o stavu požární ochrany 2016*. [online]. [cit. 2018-01-21]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/clanek/rocni-zprava-o-stavu-pozarni-ochrany-2016.aspx>
40. Charita Česká republika, 2014. *Povodně 2013 - Pomoc Charity ČR v číslech* [online]. [cit. 2018-01-19]. Dostupné z: <http://povodne.charita.cz/2013/pomoc-charity-v-cislech/>
41. Charita Česká republika, ©2017. *O Charitě* [online]. [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <http://www.charita.cz/o-charite/>
42. INEX-SDA, [b.r.]. *O nás* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <https://www.inexsda.cz/cs/o-nas>
43. INEX-SDA, 2016. *Výroční zpráva za rok 2015* [online]. [cit. 2018-04-18]. Dostupné z: <https://www.inexsda.cz/docs/vyrocnizprava-inexsda2015.pdf>
44. Internationaler Bauorden, ©2018. *Über uns* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <http://bauorden.eu/bauorden/ueber-uns/>
45. JIRÁK, Jan, 2005. O stereotypech v médiích aneb Svět, který vidí média. *Národní ústav pro vzdělání* [online]. [cit. 2018-04-19]. Dostupné z:

<https://clanky.rvp.cz/clanek/c/Z/284/O-STEREOTYPECH-VMEDIICH-ANEB-SVET-KTERY-VIDI-MEDIA.html%3E.%20ISSN%201802-4785/>

46. KAVAN, Štěpán, Systém spolupráce nestátních neziskových organizací při řešení mimo řádných událostí v České republice. *Spektrum* [online]. Publisher: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2014, **14**(2/2014), 35–40 [cit. 2018-04-22]. Dostupné z: https://www.fbi.vsb.cz/export/sites/fbi/.content/sys-cs/resource/pdf/veda-a-vyzkum/spektrum/Spektrum_2014_2.pdf
47. KLÉGGROVÁ, Alžběta, ŠORMOVÁ, Lucie, 2006 [online]. *Dobrovolnictví*. Praha: Vzdělávací institut ochrany dětí [cit. 2018-01-21]. ISBN 80-86991-68-7. Dostupné z: <http://www.viod.cz/editor/assets/download/publikace/dobrovolnictvi.pdf>
48. MLČÁK, Zdeněk, ZÁŠKODNÁ, Helena, 2013. *Prosociální charakteristiky osobnosti dobrovolníků*. Ostrava: Ostravská univerzita v Ostravě, Filozofická fakulta. ISBN 9788074644627
49. MIKYNA, Jaroslav, 2006. *Zpráva o povodni na území Kraje Vysočina 27. března – 4. dubna 2006* [online]. [cit. 2018-04-15]. Dostupné z: <https://www.kr-vysocina.cz/zprava-z-povodne-na-uzemi-kraje-vysocina-ve-dnech-27-3-4-4-2006/d-1446681>
50. National Fire Protection Association, ©2018. *Fire statistics* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <https://www.nfpa.org/News-and-Research/Fire-statistics-and-reports>
51. Národní informační centrum pro mládež, 2017. *Charakteristika dobrovolnictví* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <http://www.nicm.cz/dobrovolnictvi-charakteristika>
52. Národní soustava povolání, ©2017. Koordinátor dobrovolníků [online]. In: *Ministerstvo práce a sociálních věcí* [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <http://katalog.nsp.cz/p/koordinator-dobrovolniku/102767.html>
53. Neziskovky, 2015. *Typologie NNO v ČR podle Státní politiky vůči NNO v letech 2015–2020* [online]. [cit. 2017-09-19]. Dostupné z: http://www.neziskovky.cz/clanky/511_692/fakta_typy-neziskovych-organizaci/
54. NOVÁK, Ivo, 2016. ZZS KHK spustila unikátní aplikaci pro dobrovolné first respondery [online]. In: *First responder* [cit. 2018-02-20]. Dostupné z: <http://www.firstresponder.estranky.cz/clanky/zzs-khk-spustila-unikatni-aplikaci-pro-dobrovolne-first-respondery.html>

55. Odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality, 2016. Dotace na akreditované projekty [online]. In: *Ministerstvo vnitra České republiky* [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/dotace-na-akreditovane-projekty-642310.aspx>
56. Österreichischer Bundesfeuerwehrverband, 2015. *Die österreichischen Feuerwehren im Jahr 2014 – Ein Rückblick* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <https://www.bundesfeuerwehrverband.at/2015/02/09/die-oesterreichischen-feuerwehren-im-jahr-2014-ein-rueckblick/>
57. Österreichisches Rotes Kreuz, 2016. Team Österreich [online]. In: *Hitradio Ö3*. [cit. 2017-09-19]. Dostupné z: <http://oe3.orf.at/teamoesterreich/stories/2605842/>
58. PILÁT, Miroslav, 2015. *Vybrané kapitoly z dobrovolnictví a dobrovolnické praxe* [online]. In: Opava [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <https://anzdoc.com/vybrane-kapitoly-z-dobrovolnictvi-a-dobrovolnicke-praxe.html>
59. SINGR, Martin, 2014. Povodně v ČR: škody za více než 200 mld. korun [online]. In: *Ekologickébydlení.eu* [cit. 2017-09-18]. Dostupné z: <http://www.ekobydleni.eu/zivotni-prostredi/povodne-v-cr-skody-za-vice-nez-200-mld-korun>
60. SOLFRONKOVÁ, Lucie, 2011. Evropský rok dobrovolnictví 2011 [online]. In: *Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy* [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/ministerstvo/novinar/evropsky-rok-dobrovolnictvi-2011-online-na-www-dobrovolnik>
61. SOZANSKÁ, Olga, TOŠNER, Jiří, 2006. *Dobrovolníci a metodika práce s nimi v organizacích*. Vyd. 2. Praha: Portál. ISBN 80-7367-178-6.
62. STEM, 2014. *Názory lidí na diskriminaci u nás*. [online]. [cit. 2018-04-15]. Dostupné z: <https://www.stem.cz/nazory-lidi-na-diskriminaci-u-nas/>
63. ŠILHÁNEK, Bohumil, 2012. Hasiči v Evropě I: hasiči ve Spolkové republice Německo. [online]. *112: odborný časopis požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva*. Roč. 11, č. 1, s. 35. [cit. 2018-01-21]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/clanek/archiv-casopisu-112-doplnen-o-pdf.aspx>
64. ŠVESTKOVÁ, Renata, 2005. Minulost a současnost dobrovolnictví. [online]. *Kontakt*. VII (34), 125–132 [cit. 2018-01-21]. ISSN 1212-411. Dostupné z:

<http://casopis-zsfju.zsf.jcu.cz/kontakt/clanky/3-4~2005/315-minulost-a-soucasnost-dobrovolnictvi>

65. Tamjdem, [b.r.]. *O nás* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <http://www.tamjdem.cz/o-nas>
66. TOŠNER, Jiří, 2014. *Studie o dobrovolnictví* [online]. Praha: HESTIA – Národní dobrovolnické centrum. [cit. 2017-02-17]. Dostupné z: https://www.vlada.cz/assets/ppov/rnno/dokumenty/studie_tosner_pro_web.pdf
67. Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, ©2018. *Technická normalizace: ČSN 01 0391 Systém managementu společenské odpovědnosti organizací – Požadavky* [online]. [cit. 2018-01-18]. Dostupné z: <http://www.unmz.cz/urad/csn-01-0391-system-managementu-spolecenske-odpovednosti-organizaci-pozadavky>
68. Vláda ČR, 2015. *Státní politika vůči NNO na léta 2015–2020* [online]. Rada vlády pro nestátní neziskové organizace [cit. 2017-09-19]. Dostupné z: https://www.vlada.cz/assets/ppov/rnno/dokumenty/statni_politika.pdf
69. Zákon č. 86/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů (zákon o dobrovolnické službě), ve znění pozdějších předpisů, 2014. In: *Sbírka zákonů Česká republika*, 76. Novela o dobrovolnické službě.
70. Zákon č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o dobrovolnické službě), 2002. In: *Sbírka zákonů Česká republika*, částka 82.
71. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, 2000. In: *Sbírka zákonů Česká republika*, částka 79.

8 SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Osobní zkušenost s MU.....	40
Obrázek 2 Znalost pojmu dobrovolnictví	42
Obrázek 3 Zájem o dobrovolnictví	43
Obrázek 4 Informovanost o dobrovolnictví.....	45
Obrázek 5 Informovanost o způsobu, jak se stát dobrovolníkem.....	46
Obrázek 6 Aktivní činnost v oblasti dobrovolnictví.....	47
Obrázek 7 Zkušenost s poskytováním dobrovolnické pomoci při MU	52
Obrázek 8 Požadavek získávání pravidelných informací o dobrovolnictví	54
Obrázek 9 Ochota účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na více oblastí dobrovolnické činnosti.....	56
Obrázek 10 Názor na uvolňování zaměstnanců pro výkon dobrovolnické činnosti v rámci řešení MU	57
Obrázek 11 Názor na potřebu pomoci druhých	58
Obrázek 12 Názor na podstatu dobrovolnictví, tzn. poskytování pomoci bez nároku na odměnu.....	59
Obrázek 13 Názor na možnosti získávání nových zkušeností, zážitků, kontaktů a nových dovedností v rámci dobrovolnictví	60
Obrázek 14 Názor na poskytování pomoci pouze ze strany záchranných složek, bezpečnostních složek, orgánů státní správy a samosprávy	61
Obrázek 15 Názor ohledně bezpečnosti při poskytování dobrovolnické pomoci	62
Obrázek 16 Názor k efektivnosti dobrovolnické pomoci v případě MU.....	63
Obrázek 17 Ochota poskytnout dobrovolnickou pomoc při MU.....	64
Obrázek 18 Ochota poskytnout dobrovolnickou pomoc bez diskriminačních postojů ..	67
Obrázek 19 Ochota poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě rizika zdravotní či psychické újmy	68
Obrázek 20 Ochota účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na pomoc uprchlíkům	69
Obrázek 21 Ochota účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na obnovovací práce při MU	70

9 SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Činnosti NNO při MU na území Kraje Vysočina.....	27
Tabulka 2 Druh MU ve vztahu k osobní zkušenosti s MU.....	41
Tabulka 3 Původ informací o dobrovolnictví.....	44
Tabulka 4 Doba působení v dobrovolnictví.....	48
Tabulka 5 Okruh osob, kterým se dobrovolníci věnují	49
Tabulka 6 Důvody věnování se dobrovolnictví.....	50
Tabulka 7 Důvody nevěnování se dobrovolnictví	51
Tabulka 8 Druh MU ve vztahu k přímé zkušenosti v poskytování dobrovolnické pomoci	53
Tabulka 9 Způsoby pravidelného informování o dobrovolnictví.....	55
Tabulka 10 Forma poskytované pomoci v případě MU	65
Tabulka 11 Druh MU, při které by byla pomoc poskytována	66
Tabulka 12 Statistické porovnání dat v závislosti na pohlaví.....	71
Tabulka 13 Statistické porovnání dat v závislosti na věku.....	72
Tabulka 14 Statistické porovnání dat v závislosti na nejvyšším dosaženém vzdělání ...	73
Tabulka 15 Statistické porovnání dat v závislosti na povolání.....	74
Tabulka 16 Statistické porovnání dat v závislosti na přímé zkušenosti s MU	75
Tabulka 17 Statistické porovnání dat v závislosti na aktivní činnosti v dobrovolnictví	76
Tabulka 18 Výsledky dotazníkového šetření vztahující se k hypotéze č. 1	81
Tabulka 19 Výsledky dotazníkového šetření vztahující se k hypotéze č. 2	81

10 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1	Dotazník
Příloha 2	Statistické porovnání dat v závislosti na pohlaví
Příloha 3	Statistické porovnání dat v závislosti na věku
Příloha 4	Statistické porovnání dat v závislosti na nejvyšším dosaženém vzdělání
Příloha 5	Statistické porovnání dat v závislosti na povolání
Příloha 6	Statistické porovnání dat v závislosti na přímé zkušenosti s MU
Příloha 7	Statistické porovnání dat v závislosti na aktivní činnosti v dobrovolnictví

Příloha 1

Dotazník

Vážení respondenti,

jmenuji se Zuzana Tomanová a jsem studentkou 3. ročníku bakalářského studijního oboru Ochrana obyvatelstva se zaměřením na chemické, biologické, radiologické a jaderné noxy a výbušniny na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích. Obracím se na Vás s prosbou o vyplnění dotazníku k bakalářské práci na téma „Postoj obyvatelstva Kraje Vysočina v otázkách poskytování dobrovolnické služby v případě mimořádné události“.

Chtěla bych Vás požádat o zcela anonymní vyplnění tohoto dotazníku.

V dotazníku prosím označte vždy jednu možnou odpověď a tu zakroužkujte. Pokud je možnost zakroužkovat více odpovědí je vždy u otázky uvedena poznámka (více možných odpovědí).

Velice děkuji za Váš čas a vyplnění.

Tomanová Zuzana

I. Charakteristika zkoumaného souboru

1. Uveďte Vaše pohlaví:
 - a) muž
 - b) žena

2. Uveďte Váš věk:
 - a) 15 - 20 let
 - b) 21 - 30 let
 - c) 31- 40 let
 - d) 41 - více

3. Uveďte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:
 - a) základní vzdělání
 - b) střední vzdělání s výučním listem
 - c) střední vzdělání s maturitní zkouškou
 - d) vyšší odborné vzdělání
 - e) vysokoškolské vzdělání

4. Uveďte Vaše povolání:
 - a) jsem student v prezenční formě studia

- b) jsem student v kombinované formě studia
- c) jsem v pracovně právním vztahu
- d) jsem osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ)
- e) jsem nezaměstnaný

5. Zažili jste ve svém okolí nějakou mimořádnou událost?

- a) ano
- b) ne

5. a) Pokud jste v otázce č. 5 odpověděli **a) ano**, uveďte, jakou mimořádnou událost jste zažili? (více možných odpovědí)

- a) povodeň
- b) požár
- c) silný vítr
- d) sucho
- e) nedostatek pitné vody
- f) přerušení dodávek elektrické energie
- g) sněhová kalamita, námraza
- h) hromadná dopravní nehoda
- i) jiné (uveďte):.....

II. Obecné aspekty dobrovolnictví

6. Co se rozumí pojmem dobrovolnictví?

- a) dobrovolná činnost, prováděna ve prospěch druhých s nárokem na finanční odměnu
- b) činnost prováděna ve prospěch druhých, tato činnost je stanovena zákonem
- c) dobrovolná činnost prováděna ve prospěch druhých bez nároku na finanční odměnu
- d) činnost stanovena zákonem s nárokem na finanční odměnu

7. Zajímalí jste se někdy o dobrovolnictví?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

8. Kde jste se setkali s pojmem dobrovolnictví? (více možných odpovědí)

- a) škola

- b) média (televize, internet, rádio...)
- c) rodina
- d) přátelé
- e) zaměstnání
- f) nečetkali
- g) jiné (uveďte):

9. Myslíte si, že jste dostatečně informováni o problematice dobrovolnictví (způsoby dobrovolnictví, jak se stát dobrovolníkem, na koho se obrátit)?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

10. Víte, jakým způsobem se stát dobrovolníkem?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

11. Věnujete se dobrovolnictví?

- a) ano
- b) ne

11. a) Pokud jste v otázce č. 11 odpověděli **a) ano**, uveďte, jak často se věnujete dobrovolnické činnosti.

- a) krátkodobě – ve lhůtě do tří měsíců, jednorázové či příležitostné akce
- b) dlouhodobě – nad tři měsíce

11. b) Pokud jste v otázce č. 11 odpověděli **a) ano**, uveďte, jakým osobám poskytujete dobrovolnickou službu. (více možných odpovědí)

- a) pomoc nezaměstnaným
- b) osobám sociálně slabým
- c) zdravotně postiženým
- d) seniorům
- e) příslušníkům národnostních menšin

- f) imigrantům
- g) osobám po výkonu trestu odnětí svobody
- h) osobám drogově závislým
- i) osobám trpícím domácím násilím
- j) pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase

11. c) Pokud jste v otázce č. 11 odpověděli **a) ano**, uveďte důvody, proč se věnujete dobrovolnické činnosti. (více možných odpovědí)

- a) mám mnoho volného času
- b) chci být užitečný pro druhé
- c) možnost navázat nové vztahy
- d) mít dobrý pocit ze sebe sama
- e) chci uplatnit své schopnosti, znalosti a dovednosti
- f) dobrovolnictví mi pomáhá překonat osobní problémy
- g) náboženské přesvědčení
- h) jiné (uveďte)

11. d) Pokud jste v otázce č. 11 odpověděli **b) ne**, uveďte důvody, proč se nevěnujete dobrovolnické činnosti. (více možných odpovědí)

- a) nemám dostatek času
- b) dobrovolnictví pro mě nemá smysl
- c) nevím, jakým způsobem se mohu stát dobrovolníkem
- d) každý ať se o sebe stará sám
- e) z mého okolí se nikdo nevěnuje dobrovolnictví
- f) jiné (uveďte)

12. Máte zkušenosti s poskytováním dobrovolnické pomoci při mimořádných událostech?

- a) ano
- b) ne

12. a) Pokud jste v otázce č. 12 odpověděli **a) ano**, uveďte mimořádnou událost, při které jste poskytovali pomoc. (více možných odpovědí)

- a) povodeň
- b) požár
- c) silný vítr

- d) sucho
- e) nedostatek pitné vody
- f) přerušení dodávek elektrické energie
- g) sněhová kalamita, námraza
- h) hromadná dopravní nehoda
- i) jiné (uveďte)

13. Chtěli byste získávat pravidelně informace o dobrovolnictví?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

13. a) Pokud jste v otázce č. 13 odpověděli **a) ano**, **b) spíše ano**, uveďte, jakou formou.
(více možných odpovědí)

- a) tištěné informační materiály zasílané poštou (letáky, brožury)
- b) informační materiály zasílané e-mailem (letáky, brožury, videa, prezentace)
- c) vzdělávací pořady ve sdělovacích prostředcích (TV, rádio, Facebook, YouTube aj.)
- d) organizované přednášky nebo besedy na školách (u dětí, žáků a studentů) či na pracovištích (u pracujících)
- e) jiné (uveďte):

14. Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na více oblastí dobrovolnické činnosti (práce s lidmi s postižením, práce se seniory, zdravotnictví, práce s dětmi, sportovní tematika, aj.)

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

III. Postoj

15. Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?

- a) ano
- b) spíše ano

- c) spíše ne
- d) ne

16. Myslíte si, že lidé zasaženi mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

17. Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

18. Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

19. Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

20. Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

21. Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

IV. Zájem

22. Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

22. a) Pokud jste v otázce č. 22 odpověděli *a) ano*, *b) spíše ano*, uveďte, jakou pomoc byste poskytli. (více možných odpovědí)

- a) finanční
- b) materiální
- c) psychickou
- d) osobní (např. pomoc při záchranných, likvidačních a obnovovacích pracích)

22. b) Pokud jste v otázce č. 22 odpověděli *a) ano*, *b) spíše ano*, uveďte, mimořádnou událost, při které byste poskytovali pomoc. (více možných odpovědí)

- a) povodeň
- b) požár
- c) silný vítr
- d) sucho
- e) nedostatek pitné vody
- f) přerušení dodávek elektrické energie
- g) sněhová kalamita, námraza
- h) hromadná dopravní nehoda
- i) jiné (uveďte)

23. Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

24. Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

25. Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

26. Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Příloha 2

Statistické porovnání dat v závislosti na pohlaví

Statistické porovnání dat v závislosti na pohlaví

Otázka č 15: „Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 6,817$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7, 815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a postojem respondentů, týkající se názoru na uvolňování zaměstnanců pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení MU.

Otázka č. 16: „Myslíte si, že lidé zasažení mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 1,988$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a postojem respondentů týkající se názoru, zda lidé zasažení MU se obejdou bez pomoci druhých.

Otázka č 17: „Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 4,776$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a postojem respondentů týkající se názoru, zda je adekvátní poskytovat pomoc bez nároku na odměnu.

Otázka č 18: „Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 1,683$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a postojem respondentů týkající se názoru, zda lze něco dobrovolnictvím získat, např. zkušenosti, kontakty apod.

Otázka č 19: „Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 0,446$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a postojem respondentů týkající se názoru, zda by měli veškerou pomoc poskytovat obyvatelstvu, které je zasaženo MU, záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy.

Otázka č 20: „Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 3,461$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a postojem respondentů týkající se názoru, zda je poskytování pomoci druhým při MU bezpečné.

Otázka č 21: „Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 2,498$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; df = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a postojem respondentů týkající se názoru, zda je dobrovolnická pomoc poskytnutá v případě MU, z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní.

Otázka č 22: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 3,64$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; df = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc při MU.

Otázka č 23: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 4,764$

Kritická hodnota:

$$\chi^2_{(1-\alpha)}; \text{df} = 7,815$$

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU bez jakýchkoliv diskriminačních postojů.

Otázka č 24: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium:

$$\chi^2 = 2,595$$

Kritická hodnota:

$$\chi^2_{(1-\alpha)}; \text{df} = 7,815$$

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU i přes případné riziko vzniku zdravotní či psychické újmy.

Otázka č 25: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium:

$$\chi^2 = 4,139$$

Kritická hodnota:

$$\chi^2_{(1-\alpha)}; \text{df} = 7,815$$

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na pomoc uprchlíkům.

Otázka č 26: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?”

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 0,396$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi pohlavím a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na obnovovací práce při MU.

Příloha 3

Statistické porovnání dat v závislosti na věku

Statistické porovnání dat v závislosti na věku

Otázka č 15: „Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 16,249$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi věkem a postojem respondentů, týkající se názoru na uvolňování zaměstnanců pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení MU.

Otázka č. 16: „Myslíte si, že lidé zasažení mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 11,515$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi věkem a postojem respondentů týkající se názoru, zda lidé zasažení MU se obejdou bez pomoci druhých.

Otázka č 17: „Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 12,314$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi věkem a postojem respondentů týkající se názoru, zda lidé je adekvátní poskytovat pomoc bez nároku na odměnu.

Otázka č 18: „Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 26,111$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (H_a)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi věkem a postojem respondentů týkající se názoru, zda lze něco dobrovolnictvím získat, např. zkušenosti, kontakty apod.

Otázka č 19: „Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 14,564$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16, 919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi věkem a postojem respondentů týkající se názoru, zda by měli veškerou pomoc poskytovat obyvatelstvu, které je zasaženo MU, záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy.

Otázka č 20: „Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 6,179$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi věkem a postojem respondentů týkající se názoru, zda je poskytování pomoci druhým při MU bezpečné.

Otázka č 21: „Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 13,170$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi věkem a postojem respondentů týkající se názoru, zda je dobrovolnická pomoc poskytnuta v případě MU, z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní.

Otázka č 22: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 18,160$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (H_a)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi věkem a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc při MU.

Otázka č 23: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 14,323$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi věkem a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě v bez jakýchkoliv diskriminačních postojů.

Otázka č 24: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 5,504$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi věkem a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU i přes případné riziko vzniku zdravotní či psychické újmy.

Otázka č 25: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 8,401$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi věkem a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na pomoc uprchlíkům.

Otázka č 26: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?”

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 22,564$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 16,919**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (H_a)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi věkem a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na obnovovací práce při MU.

Příloha 4

Statistické porovnání dat v závislosti na nejvyšším dosaženém vzdělání

Statistické porovnání dat v závislosti na vzdělání

Otázka č 15: „Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 21,233$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,023**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (H_a)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi vzděláním a postojem respondentů, týkající se názoru na uvolňování zaměstnanců pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení MU.

Otázka č. 16: „Myslíte si, že lidé zasažení mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 9,378$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a postojem respondentů týkající se názoru, zdali lidé zasažení MU se obejdou bez pomoci druhých.

Otázka č 17: „Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?“

-
- a) ano
 - b) spíše ano
 - c) spíše ne
 - d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 13,363$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a postojem respondentů týkající se názoru, zdali lidé je adekvátní poskytovat pomoc bez nároku na odměnu.

Otázka č 18: „Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?“

-
- a) ano
 - b) spíše ano
 - c) spíše ne
 - d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 17,972$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a postojem respondentů týkající se názoru, zdali lze něco dobrovolnictvím získat, např. zkušenosti, kontakty apod.

Otázka č 19: „Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 11,376$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a postojem respondentů týkající se názoru, zdali by měli veškerou pomoc poskytovat obyvatelstvu, které je zasaženo MU, záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy.

Otázka č 20: „Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 18,412$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a postojem respondentů týkající se názoru, zdali je poskytování pomoci druhým při MU bezpečné.

Otázka č 21: „Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 9,152$

Kritická hodnota: $\chi^{2(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a postojem respondentů týkající se názoru, zdali je dobrovolnická pomoc poskytnuta v případě MU, z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní.

Otázka č 22: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 21,503$

Kritická hodnota: $\chi^{2(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (H_a)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi vzděláním a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc při MU.

Otázka č 23: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 13,658$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU bez jakýchkoliv diskriminačních postojů.

Otázka č 24: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 5,917$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU i přes případné riziko vzniku zdravotní či psychické újmy.

Otázka č 25: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 14,166$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na pomoc uprchlíkům.

Otázka č 26: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?”

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 13,803$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi vzděláním a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na obnovovací práce při MU.

Příloha 5

Statistické porovnání dat v závislosti na povolání

Statistické porovnání dat v závislosti na povolání

Otázka č 15: „Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 15,425$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi povoláním a postojem respondentů, týkající se názoru na uvolňování zaměstnanců pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení MU.

Otázka č. 16: „Myslíte si, že lidé zasažení mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 26,222$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (Ha)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi povoláním a postojem respondentů týkající se názoru, zda lidé zasažení MU se obejdou bez pomoci druhých.

Otázka č 17: „Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 59,048$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (Ha)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi povoláním a postojem respondentů týkající se názoru, zda lidé je adekvátní poskytovat pomoc bez nároku na odměnu.

Otázka č 18: „Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 21,703$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (Ha)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi povoláním a postojem respondentů týkající se názoru, zda lze něco dobrovolnictvím získat, např. zkušenosti, dovednosti, kontakty apod.

Otázka č 19: „Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 20,417$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 21,026

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám nulovou hypotézu (H_0), která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi povoláním a postojem respondentů týkající se názoru, zda by měli veškerou pomoc poskytovat obyvatelstvu, které je zasaženo MU, záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy.

Otázka č 20: „Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 17,909$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 21,026

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám nulovou hypotézu (H_0), která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi povoláním a postojem respondentů týkající se názoru, zda je poskytování pomoci druhým při MU bezpečné.

Otázka č 21: „Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?“

- a) ano
- b) spíše ano

c) spíše ne

d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 11,508$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi povoláním a postojem respondentů týkající se názoru, zda je dobrovolnická pomoc poskytnuta v případě MU, z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní.

Otázka č 22: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“

a) ano

b) spíše ano

c) spíše ne

d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 33,734$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (H_a)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi povoláním a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc při MU.

Otázka č 23: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?“

a) ano

b) spíše ano

c) spíše ne

d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 11,777$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi povoláním a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU bez jakýchkoliv diskriminačních postojů.

Otázka č 24: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 10,105$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi povoláním a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU i přes případné riziko vzniku zdravotní či psychické újmy.

Otázka č 25: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 12,351$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi povoláním a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na pomoc uprchlíkům.

Otázka č 26: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?”

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 30,595$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 21,026**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (H_a)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi povoláním a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na obnovovací práce při MU.

Příloha 6

Statistické porovnání dat v závislosti na přímé zkušenosti s MU

Statistické porovnání dat v závislosti na přímé zkušenosti s MU

Otázka č 15: „Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 3,908$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a postojem respondentů, týkající se názoru na uvolňování zaměstnanců pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení MU.

Otázka č. 16: „Myslíte si, že lidé zasažení mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 2,965$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a postojem respondentů týkající se názoru, zda lidé zasažení MU se obejdou bez pomoci druhých.

Otázka č 17: „Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 6,072$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a postojem respondentů týkající se názoru, zda lidé je adekvátní poskytovat pomoc bez nároku na odměnu.

Otázka č 18: „Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 3,068$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a postojem respondentů týkající se názoru, zda lze něco dobrovolnictvím získat, např. zkušenosti, kontakty apod.

Otázka č 19: „Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 4,264$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a postojem respondentů týkající se názoru, zda by měli veškerou pomoc poskytovat obyvatelstvu, které je zasaženo MU, záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy.

Otázka č 20: „Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 6,58$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a postojem respondentů týkající se názoru, zda je poskytování pomoci druhým při MU bezpečné.

Otázka č 21: „Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 7,155$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a postojem respondentů týkající se názoru, zda je dobrovolnická pomoc poskytnuta v případě MU, z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní.

Otázka č 22: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“

-
- a) ano
 - b) spíše ano
 - c) spíše ne
 - d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 5,209$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc při MU.

Otázka č 23: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?“

-
- a) ano
 - b) spíše ano
 - c) spíše ne
 - d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 4,233$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU bez jakýchkoliv diskriminačních postojů.

Otázka č 24: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?“

a) ano

b) spíše ano

c) spíše ne

d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 5,298$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU i přes případné riziko vzniku zdravotní či psychické újmy.

Otázka č 25: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?“

a) ano

b) spíše ano

c) spíše ne

d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 1,453$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi přímou zkušeností respondentů s MU a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na pomoc uprchlíkům.

Otázka č 26: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?”

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 6,938$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost přímou zkušeností respondentů s MU a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na obnovovací práce při MU.

Příloha 7

Statistické porovnání dat v závislosti na aktivní činnosti v dobrovolnictví

Statistické porovnání dat v závislosti na aktivní činnosti v dobrovolnictví

Otázka č 15: „Myslíte si, že by měl zaměstnavatel uvolňovat své zaměstnance pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení mimořádné události?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 0,368$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,815

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám nulovou hypotézu (H_0), která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a postojem respondentů, týkající se názoru na uvolňování zaměstnanců pro výkon dobrovolnické činnosti pro potřeby záchranných a likvidačních prací v rámci řešení MU.

Otázka č. 16: „Myslíte si, že lidé zasažení mimořádnou událostí se obejdou bez pomoci druhých?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 1,276$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df** = 7,185

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a postojem respondentů týkající se názoru, zda lidé zasažení MU se obejdu bez pomoci druhých.

Otázka č 17: „Myslíte si, že je adekvátní poskytovat pomoc (materiální, finanční, osobní či psychickou) bez nároku na odměnu?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 7,966$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,185**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (H_a)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a postojem respondentů týkající se názoru, zda lidé je adekvátní poskytovat pomoc bez nároku na odměnu.

Otázka č 18: „Myslíte si, že můžete dobrovolnictvím něco získat, např. nové zkušenosti, zážitky, kontakty či nové dovednosti?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 5,382$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,185**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H_0)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a postojem respondentů týkající se názoru, zda lze něco dobrovolnictvím získat, např. zkušenosti, kontakty apod.

Otázka č 19: „Myslíte si, že veškerou pomoc obyvatelstvu, které je zasažené mimořádnou událostí, by měly poskytovat pouze záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 2,566$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a postojem respondentů týkající se názoru, zda by měli veškerou pomoc poskytovat obyvatelstvu, které je zasaženo MU, záchranné složky, bezpečnostní složky, orgány státní správy a samosprávy.

Otázka č 20: „Myslíte si, že je bezpečné poskytovat pomoc druhým při mimořádných událostech?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 2,202$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a postojem respondentů týkající se názoru, zda je poskytování pomoci druhým při MU bezpečné.

Otázka č 21: „Domníváte se, že je dobrovolnická pomoc, poskytnutá v případě mimořádné události z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní?“

- a) ano
- b) spíše ano

c) spíše ne

d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 0,107$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a postojem respondentů týkající se názoru, zda je dobrovolnická pomoc poskytnuta v případě MU, z pohledu záchranných složek, užitečná a efektivní.

Otázka č 22: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc při mimořádných událostech?“

a) ano

b) spíše ano

c) spíše ne

d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 4,533$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc při MU.

Otázka č 23: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc všem osobám bez ohledu na jejich pohlaví, věk, rasu, barvu pleti, etnický nebo sociální původ, jazyk, náboženství nebo víru, politické nebo jiné smýšlení?“

a) ano

b) spíše ano

c) spíše ne

d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 1,048$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU bez jakýchkoliv diskriminačních postojů.

Otázka č 24: „Byli byste ochotni poskytnout dobrovolnickou pomoc i přes případné riziko zdravotní či psychické újmy?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 4,763$

Kritická hodnota: $\chi^2_{(1-\alpha)}$; **df = 7,815**

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **nulovou hypotézu (H₀)**, která dokazuje, že **neexistuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a ochotou respondentů poskytnout dobrovolnickou pomoc v případě MU i přes případné riziko vzniku zdravotní či psychické újmy.

Otázka č 25: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů (tzv. workcampů) zaměřených na pomoc uprchlíkům?“

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium: $\chi^2 = 12,036$

Kritická hodnota:

$$\chi^2_{(1-\alpha)}; \text{df} = 7,815$$

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (Ha)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na pomoc uprchlíkům.

Otázka č 26: „Byli byste ochotni se zapojit do mezinárodních dobrovolnických projektů zaměřených na obnovovací práce při mimořádných událostech, jako jsou záplavy, požáry, hurikány aj.?”

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

Testové kritérium:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(n_i - np_i)^2}{np_i}$$

Po dosazení do vzorce testové kritérium:

$$\chi^2 = 8,426$$

Kritická hodnota:

$$\chi^2_{(1-\alpha)}; \text{df} = 7,185$$

Rozhodnutí: Na hladině významnosti 5 % přijímám **alternativní hypotézu (Ha)**, která dokazuje, že **existuje** závislost mezi aktivní činností respondentů v oblasti dobrovolnictví a ochotou respondentů účastnit se mezinárodních dobrovolnických projektů se zaměřením na obnovovací práce při MU.

11 SEZNAM ZKRATEK

ČČK	Český červený kříž
ČR	Česká republika
Diakonie ČCE	Diakonie České bratrské církve evangelické
HZS ČR	Hasičský záchranný sbor České republiky
HZS	hasičský záchranný sbor
INEX - SDA	INEX - Sdružení dobrovolných aktivit
IZS	integrovaný záchranný systém
MU	mimořádná událost
NNO	nestátní nezisková organizace
OSN	Organizace spojených národů
THW	Bundesanstalt Technisches Hilfswerk
USA	Spojené státy americké